

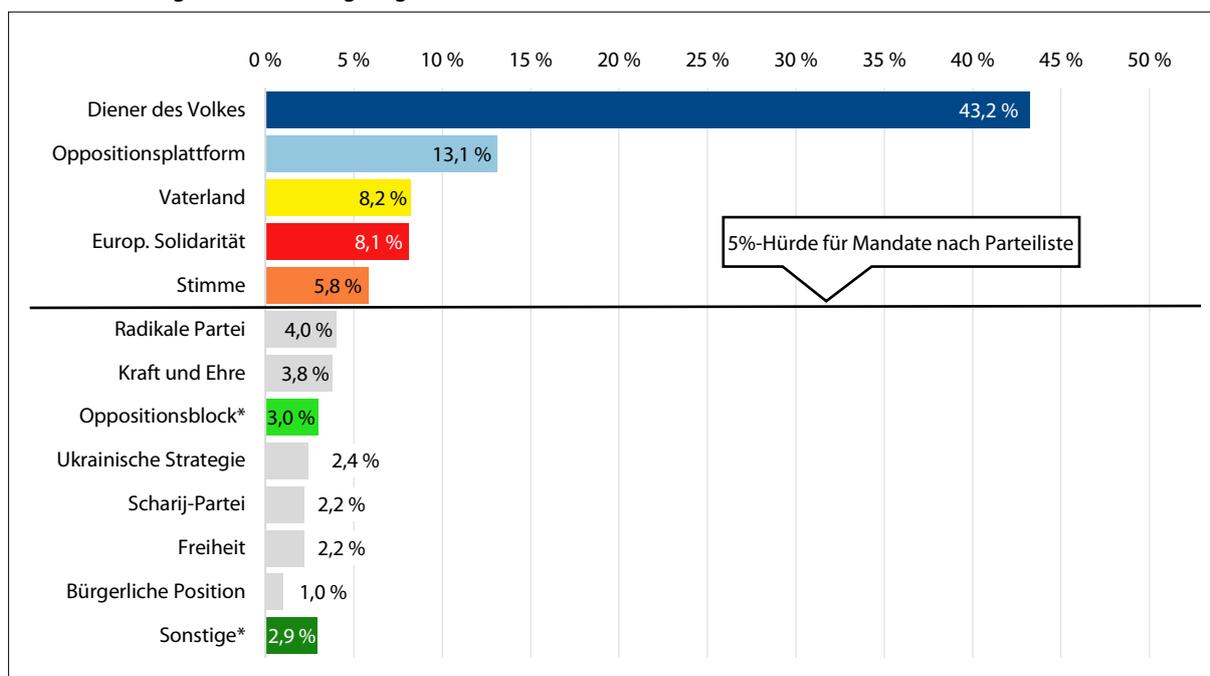

www.laender-analysen.de/ukraine

PARLAMENTSWAHLEN 2019 UND NEUE REGIERUNG 100 TAGE SELENSKYJ FÜNF JAHRE MINSKER PROTOKOLL GEFANGENENAUSTAUSCH

■ DOKUMENTATION Wahlergebnisse der vorgezogenen Parlamentswahlen 2019	2	■ ANALYSE Durchregieren mit einer komfortablen Mehrheit aus Newcomern?	
■ DOKUMENTATION Wahlbeobachtung der vorgezogenen Parlamentswahlen vom 21. Juli 2019	4	Die Ukraine nach der Parlamentswahl Von Marcel Röthig (Friedrich-Ebert-Stiftung, Kiew)	17
■ DOKUMENTATION Das Ministerkabinett von Olexij Hontscharuk	11	■ ANALYSE 100 Tage Selenskyj: Eine erste Bilanz Von Mattia Nelles (Zentrum Liberale Moderne, Berlin)	20
■ KOMMENTAR Vorsichtiger Skeptizismus angebracht Von Margarita M. Balmaceda (Seton Hall University, South Orange, NJ, USA / Harvard Ukrainian Research Institute, Cambridge, MA, USA)	13	■ DOKUMENTATION Waffenruhe, Freilassung der Gefangenen und gesicherter Zugang internationaler Organisationen: Fünf Jahre Nichtumsetzung des Minsker Protokolls werfen die Frage nach dessen Wirksamkeit auf	24
Die neue Regierung: Wo Licht ist, ist auch Schatten Von Eduard Klein (Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen)	14	■ DOKUMENTATION Gefangenaustausch: Pressestimmen und internationale Reaktionen	26
Selenskyjs absolute Mehrheit: Gefahr für den ukrainischen Parlamentarismus? Von Sergej Sumlenny (Heinrich-Böll-Stiftung, Kiew)	15	■ CHRONIK 24. Juni – 8. September 2019	30

Wahlergebnisse der vorgezogenen Parlamentswahlen 2019

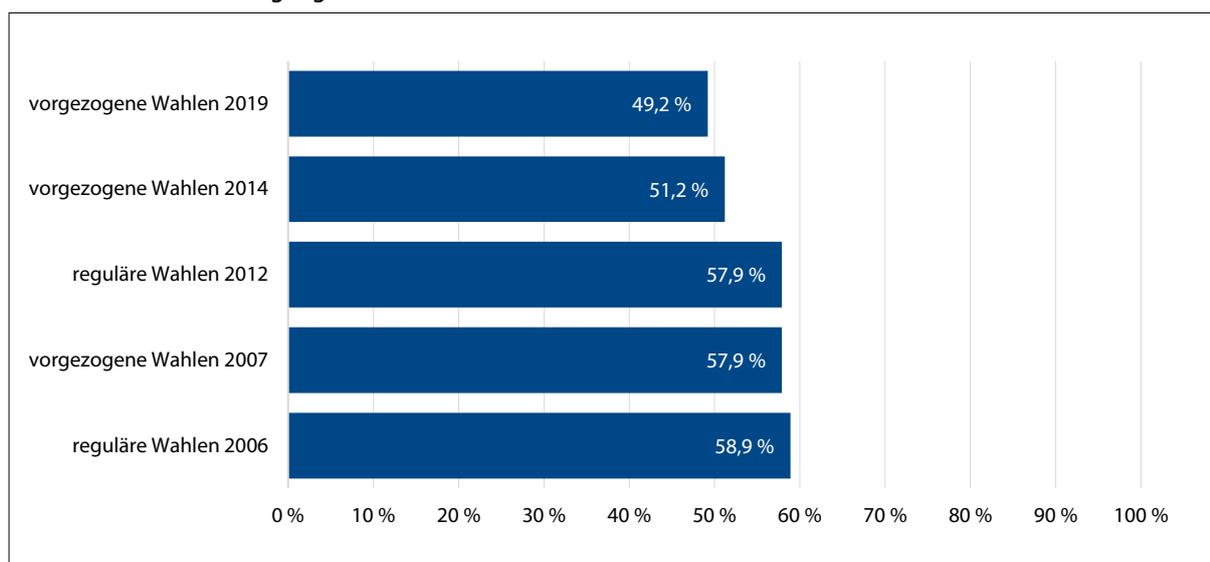
Grafik 1: Ergebnisse der vorgezogenen Parlamentswahlen vom 21.07.2019



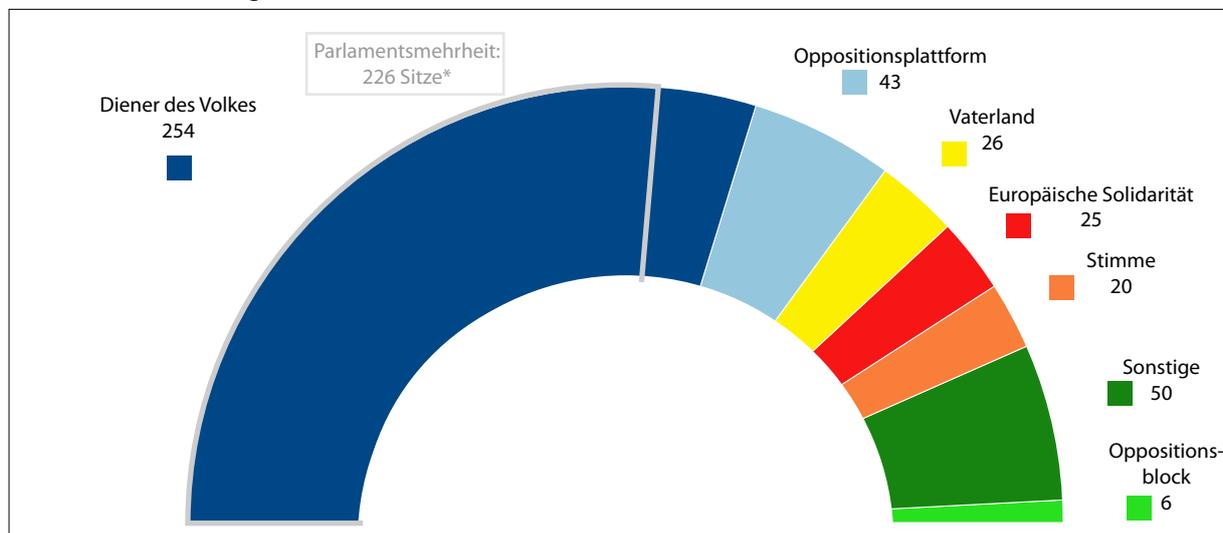
* Gruppierungen, die Parlamentarier über Direktmandate in das ukrainische Parlament schicken.

Quelle: Zentrale Wahlkommission der Ukraine, <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2019/wp300pt001f01=919.html>.

Grafik 2: Wahlbeteiligung bei Parlamentswahlen in der Ukraine 2006–2019



Quellen: Bürgernetzwerk OPORA, <http://opora.ua.org/en/news/7249-promizhni-pidsumky-rezultativ-sposterezhennja-gromadjans-koji-merezhi-opora-shchodo-perebigu-dnja-golosuvannja> [abgerufen im Oktober 2014, Link nicht mehr zugänglich]; Zentrale Wahlkommission der Ukraine, <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2019/wp300pt001f01=919.html>.

Grafik 3: Verteilung der Sitze in der Werchowna Rada

*Anmerkung: Wegen der Annexion der Krim und der okkupierten Gebiete im Donbas besteht die Werchowna Rada aktuell aus 424, statt wie vorgesehen 450 Sitzen. Die Verfassung der Ukraine schreibt vor, dass für eine Parlamentsmehrheit dennoch 226 Sitze benötigt werden.

Quelle: Zentrale Wahlkommission der Ukraine, <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2019/wp300pt001f01=919.html>.

Tabelle 1: Ergebnisse der vorgezogenen Parlamentswahlen vom 21.07.2019

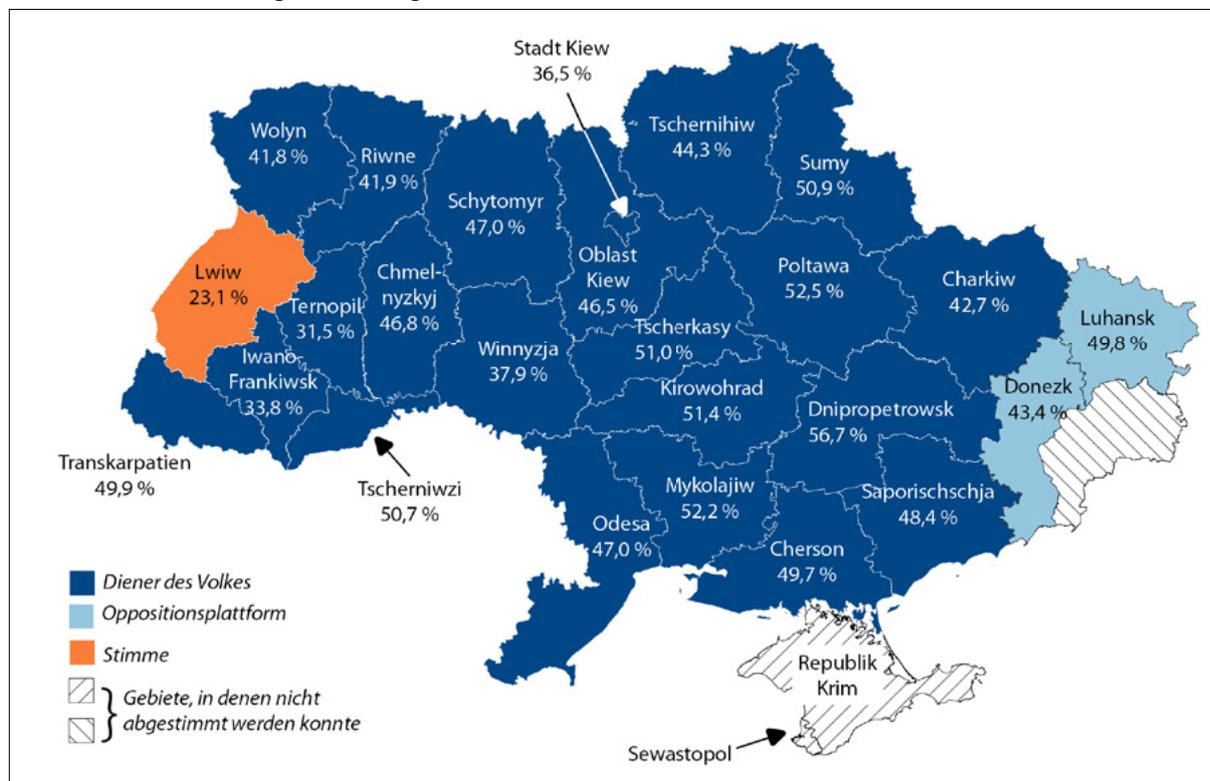
	Stimmen	In Prozent	Sitze im Parlament		
			Parteiliste	Einzelwahlkreis	Gesamt
Wahlbeteiligung	14.613.290	49,2 %			
Davon für:					
Diener des Volkes	6.307.185	43,2 %	124	130	254
Oppositionsplattform	1.908.089	13,1 %	37	6	43
Vaterland	1.196.277	8,2 %	24	2	26
Europ. Solidarität	1.184.547	8,1 %	23	2	25
Stimme	851.673	5,8 %	17	3	20
Radikale Partei	586.337	4 %			
Kraft und Ehre	558.674	3,8 %			
Oppositionsblock*	443.200	3 %		6	6
Ukrainische Strategie	352.904	2,4 %			
Scharij-Partei	327.181	2,2 %			
Freiheit	315.533	2,2 %			
Bürgerliche Position	153.215	1 %			
Sonstige*	427.627	2,9 %		50	50

Neugewählte Abgeordnete	323	76 %
Weibliche Abgeordnete (in Klammern: 2014)	87 (53)	20,25 % (12,5 %)

5%-Hürde für Abgeordnete, die über Parteilisten in das Parlament gewählt werden

* Gruppierungen, die Parlamentarier über Direktmandate in das ukrainische Parlament schicken.

Quelle: Zentrale Wahlkommission der Ukraine, <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2019/wp300pt001f01=919.html>.

Grafik 4: Die Wahlsieger in den Regionen

Quelle: Zentrale Wahlkommission der Ukraine, <https://www.cvk.gov.ua/pls/vnd2019/wp310pt001f01=919.html>

Die Karte wurde von der Forschungsstelle Osteuropa in QGIS erstellt, mit Geodaten von <https://data.humdata.org/dataset/ukraine-administrative-boundaries-as-of-q2-2017> und <https://nominatim.openstreetmap.org/>.

Eine detaillierte und interaktive Karte mit den Endergebnissen auf regionaler und kommunaler Ebene bis hinunter zu den einzelnen Wahllokalen findet sich auf <https://elections.dekoder.org/ukraine/de>.

DOKUMENTATION

Wahlbeobachtung der vorgezogenen Parlamentswahlen vom 21. Juli 2019

Am 21. Juli 2019 fanden in der Ukraine vorgezogene Parlamentswahlen statt, nachdem der im April 2019 neu gewählte Präsident des Landes Wolodymyr Selenskyj bei seiner Antrittsrede am 20. Mai Neuwahlen ausgerufen hatte. Internationalen und nationalen Wahlbeobachtungsmissionen zufolge verliefen die vorgezogenen Parlamentswahlen weitgehend frei und fair und im Einklang mit ukrainischen Gesetzen und demokratischen Standards. In der folgenden Dokumentation finden sich die Einschätzungen zum Ablauf der Wahl von drei zentralen Wahlbeobachtungsmissionen: Der internationalen Wahlbeobachtungsmission der OSZE, dem Wählerkomitee der Ukraine und vom Zivilgesellschaftsnetzwerk OPORA.

Die Redaktion der Ukraine-Analysen

OSCE International Election Observation Mission: Preliminary Conclusions

In the 21 July early parliamentary elections in Ukraine fundamental rights and freedoms were overall respected and the campaign was competitive, despite numerous malpractices, particularly in the majoritarian races. Generally, the

electoral administration was competent and effective despite short time available to prepare the elections, which were seen as an opportunity to consolidate reforms and changes in politics that Ukrainian voters are hoping for. In sharp contrast, the campaign was marked by wide-spread vote-buying, misuse of incumbency, and the practice of exploiting all possible legislative loopholes, skewing equality of opportunity for contestants. Intertwined business and political interests dictate media coverage of elections and allow for the misuse of political finance, including at the local level. Election day was overall peaceful, with observers of the International Election Observation Mission (IEOM) assessing opening and voting positively in the overwhelming majority of polling stations observed, but procedural shortcomings were noted in the counting and tabulation.

The elections took place in the context of ongoing armed conflict and other hostilities in the east of the country and the illegal annexation of the Crimean peninsula by the Russian Federation. As a consequence, the elections could not be organized in Crimea and certain parts of Donetsk and Luhansk oblasts that are controlled by illegal armed groups.

The Ukrainian Constitution guarantees rights and freedoms that underpin democratic elections. The legal framework remains largely unchanged since the last parliamentary elections, with the exception of the 2015 campaign finance reform. Although overly detailed and convoluted, it provides a sound basis for the conduct of democratic elections, if implemented in good faith. Some restrictions on the freedom of association and on candidacy rights remain despite prior ODIHR recommendations. A number of other ODIHR recommendations remain unaddressed, including on voter registration, composition of election commissions and simplification of dispute resolution process.

Parliament is elected for a five-year term. Half of the members are elected on the basis of a proportional system with closed party lists in one single nationwide constituency. Parties must receive at least five per cent of all votes cast in order to participate in the distribution of mandates. The other half of the members are elected in single mandate districts (SMDs) in a single round. This component was systematically criticized by many IEOM interlocutors as subject to corruption and fraud by powerful local interests. If the electoral code adopted on 11 July enters into force, the electoral system will be changed to a fully proportional one with multi-member districts and open party lists.

Despite a narrow timeframe, the Central Election Commission (CEC) administered the early elections in a technically efficient manner, approved the main procedural rules within the legal deadlines and overcame challenges created by the procurement rules and deadlines. While its sessions were open, the long standing practice of holding preparatory meetings prior to sessions and the resulting lack of substantive discussions in the sessions themselves decreased the transparency of the CEC's work.

District Election Commissions (DECs) and Precinct Election Commissions (PECs) were formed on time and performed in an overall professional manner. A significant number of members, including in executive positions, were replaced by parties who had nominated them until as late as election day. Large scale replacements undermined the stability and efficiency of the work of lower level commissions and diminished the value of the training they received. Several "technical" contestants were registered in order to provide their positions in election commissions to other contenders. This practice does not ensure a balanced composition and proportional representation of contestants envisaged by the law and international good practice.

The State Voter Register includes some 35.6 million voters. Despite the exclusion of approximately one million voters without a registered address, the vast majority of interlocutors expressed confidence in the accuracy of the voter register. In a welcome development, the previously simplified procedure for internally displaced persons (IDPs) to change their voting address, has now been extended to all voters. Outreach and voter education activities to explain this change were limited; only some 47,000 IDPs changed their address. The blanket denial of voting rights of persons recognized by a court to lack legal capacity on the grounds of mental disability is at odds with international obligations.

Overall, candidate registration resulted in a diverse field of candidates with the registration of 22 political parties for the nationwide race, and over 3,000 candidates for the SMDs. However, disproportionate limitations on the right to stand based on a non-expunged criminal record for an intentional crime, regardless of its severity, and residency requirements, and restrictive interpretation of candidate registration rules negatively impacted the inclusiveness of the process.

Thirteen out of 22 party lists complied with the 30 per cent requirement for women candidates, and there is no enforcement mechanism. Of the total number of registered candidates, 23 per cent are female. While women representation in the nationwide constituency lists is at 31 per cent, only 16 per cent of SMD candidates were women. During the campaign, women candidates were less visible in the media than men. Women are underrepresented in public office, holding only 12 per cent of seats in the outgoing parliament. Women were well-represented at all levels of election administration. The majority of the CEC members are women, including the Chair and Secretary.

Overall, contestants were able to freely convey their messages to the electorate and fundamental freedoms of expression and assembly were respected. The campaign was competitive with a range of candidates representing a wide

spectrum of political options. The misappropriation of one party's brand name by several self-nominated candidates characterized these elections, and more than 46 investigations were opened into "clone" candidates. Vote-buying was widespread in these elections as evidenced by more than 125 criminal investigations. Misuse of incumbency did not ensure equality of opportunity for contestants.

Campaign finance amendments adopted in 2015 partly addressed some prior ODIHR and Council of Europe Venice Commission recommendations to increase transparency and accountability. However, the implementation of the regulatory framework does not ensure transparency of campaign finances and continues to allow for influence of patronage networks and big donors on politics, and undue influence of campaign spending on the will of voters. Existing sanctions are neither proportionate nor dissuasive. As required by law all parties opened dedicated bank accounts while some 25 per cent of majoritarian candidates failed to do so.

The Constitution guarantees freedom of expression and prohibits censorship, and the legal framework provides for general media freedom. The overall media market is diverse, but largely divided along political lines, and ownership is highly concentrated. The editorial policy and political agenda promoted by private media outlets exclusively serve the interests of their owners, which undermines media autonomy and public trust. Journalists' safety remains a major concern. The public broadcaster UA:PBC is severely underfunded, which affects its ability to fully perform its public-service role required by the law. The media regulatory body chose not to exercise its powers to effectively respond to media violations.

ODIHR media monitoring results showed that provisions for balanced and unbiased coverage of the campaign and candidates were frequently violated by the monitored private TV channels. Broadcasters widely covered the contestants through the format of political debates. Paid advertisement was used extensively by the main parties. A high number of unmarked promotional materials were noted in prime-time news of most monitored private TV channels, a practice that violates the law, misleads voters and does not provide genuine information. In line with the law, UA:PBC provided all 22 parties with free airtime.

The Constitution provides for full political, civil and social rights for national minorities. However, the legal framework pertaining to national minorities is fragmented and outdated. Several interlocutors expressed concern that the SMD delimitation is not favourable to national minority representation. Candidates were able to use minority languages in campaign materials and while campaigning.

The right to seek effective legal remedy is guaranteed by law and provides for timely consideration. However, jurisdictions of election commissions and administrative courts overlap. An inconsistent and overly formalistic approach to addressing complaints did not ensure effective remedy. Prior to election day, the CEC received some 150 complaints, of which more than half were deemed inadmissible on technical grounds, contrary to good practice. Only one third of the complaints were reviewed in open sessions and the rest was behind closed doors, which undermined transparency. The police registered some 8,500 possible election-related offences and initiated over 500 criminal investigations.

The law provides for election observation by international and citizen observers. Following the reinstatement of voting rights of the Russian delegation to the Parliamentary Assembly of the Council of Europe (PACE), the Ukrainian authorities withdrew their invitation to the Assembly to observe the elections. The CEC registered 163 Ukrainian non-governmental organizations (NGOs) to observe the elections, most of them only recently created.

Election day was overall peaceful, with a voter turnout of 49.84 per cent announced by the CEC. IEOM observers assessed opening and voting positively in the overwhelming majority of polling stations observed. Voting was transparent and well organized with a high level of adherence to established procedures. There were cases of voters not allowed to vote because they were not on the voter list. Vote count was transparent; however, basic reconciliation procedures were often not followed and in over one third of observations steps prescribed for completing the protocol were not adhered to. The early stages of tabulation were assessed negatively in one fifth of DECAs, mainly due to tensions in or around the DECAs and inadequate conditions at DECAs that caused overcrowding and limited transparency, as well as restrictions on observers' access in eight DECAs. Copies of protocols were not systematically provided to those entitled to them. Throughout election day, candidate and party observers were present in the vast majority of polling stations while citizen observers were noted in approximately one third.

Election Day

Campaign silence must commence at midnight on Friday before election day. Nevertheless, campaign materials were not removed in most oblasts across the country and new unmarked posters and billboards appeared. Extensive use of political advertisements on the Facebook pages of the main parties also continued. Throughout election day, Priamyi TV in partnership with Channel 5 aired a live broadcast entitled "Stop Revenge"—one of the main slogans of Euro-

pean Solidarity. Party representatives used the telecast to inform voters of policy successes of the party and its leader Petro Poroshenko. Television channel 112 Ukraine aired at least three prayer services in the name of 'For Life', a clear reference to the electoral contestant Opposition Platform—For Life. Mr. Rabinovich—second on the party list—appealed to voters to exercise their right to vote otherwise 'For Life' would lose.

According to the CEC, there were very few instances of candidates' names on SMD ballots that were erroneously marked with the stamp "withdrawn" and reprinted in time for election day. The practice of replacements of DEC and PEC members continued throughout election day. Opening procedures were assessed positively in 191 of the 200 polling stations observed. With few exceptions, established procedures were followed. Voting was assessed positively in 99 percent of polling stations observed. IEOM observers characterized the process as transparent and well organized with a high level of adherence to established procedures.

Issues related to the secrecy of the vote were noted; voters did not always mark their ballots in secrecy in 5 per cent of observations and mostly did not fold their ballot prior to casting it in 19 per cent of observations. Overcrowding was reported in 3 per cent of observations, possibly also contributing to challenges to the secrecy of the vote. In 10 per cent of observations, one or more voters were not allowed to vote mostly due to not presenting proper identification documents, and also for not being included in the voter list. Some 62 per cent of polling stations were not accessible to persons with physical disabilities, and in 24 per cent of observations the layout was not suitable.

Persons not authorized to be inside the polling station were noted in 5 per cent of observations, approximately half of whom were police or security officials. Candidate and party observers were present in 97 per cent of observations and citizen observers in 31 per cent.

The vote count was assessed positively in 242 of the 273 polling stations where it was observed. Counting was transparent, and candidate and party observers were present at almost all counts observed, while citizen observers were present at one third. Unauthorized persons inside the polling station were noted in 15 cases and were mostly police or security officials. Undue interference in the count was noted in 23 cases, usually by candidate or party observers.

IEOM observers report that basic reconciliation procedures were often not followed, including the PEC failing to announce the number of voters on the voter list (37 cases), of voters' signatures on the main and homebound voter lists (58 and 56 cases, respectively), or of used ballot counterfoils (59 cases). In 73 counts observed, the figures established during reconciliation were not entered into the protocols before the ballot boxes were opened. During 44 counts, the PEC did not determine the validity of contested ballots by voting. The sequence of steps prescribed for completing the protocol was not strictly adhered to in over one third of observations. PEC members had pre-signed the results protocols in 27 cases and in 2 cases IEOM observers noted an attempt to deliberately falsify the results. Forty-six PECs observed had problems completing the protocols. In one quarter of observations they were not posted at the PEC.

The early stages of tabulation were assessed negatively in 37 out of 134 DEC observations, mainly due to tensions in or around the DEC and inadequate conditions at DEC premises that caused overcrowding and limited transparency, as well as restrictions on observers' access in 8 of them. Overcrowding, tension or unrest were noted in close to half of the DEC observations. Observers reported 53 cases of PECs changing protocol figures in DEC premises which contravenes the law and undermines the integrity of the tabulation process. By 06:00 am on Monday morning, only 6 of the 130 DEC observations had processed half of the protocols, which is indicative of a slow process. Tabulation was interrupted in at least two DEC observations and was expected to resume as of midday. Negative assessments of the tabulation were due to the chaotic nature of the process and the overload of the electronic system for the processing of protocols. Copies of the tabulation protocols were not provided to those entitled to receive them in 37 cases.

Quelle: OSZE, 22.07.2019, <https://www.osce.org/odihr/elections/ukraine/426257>.

Committee of Voters of Ukraine (CVU): Main findings of CVU on the election day

1. According to the CVU, the E-day was generally conducted in accordance with the requirements of Ukrainian legislation and international standards of democratic elections. In comparison with the previous elections of the President of Ukraine in 2019, the extraordinary parliamentary elections in 2014, the number and nature of violation of electoral laws has not fundamentally changed.
2. The official observers of the CVU identified a number of problems and violations during the organization of the voting process and in preparation for its conduct, however, these violations were not of a systemic nature and were not such as to have a significant impact on the results of the will of the citizens.
3. Among the most typical violations: mistakes in the work of polling station election commissions and the conduct of campaigning against the terms defined by the Law "On Elections of People's Deputies of Ukraine".

4. The presence of illegal campaign materials has become one of the key issues on the eve of the day of voting. According to observers of CVU, the largest amount of illegal campaigning materials was distributed on behalf of the political parties “Servant of the People”, “Opposition Platform for Life”, “Opposition block”. Also available on behalf of the 5 political forces (Agrarian Party of Ukraine, Svoboda, Holos, European Strategy, Batkivshchyna), as well as a number of candidates in single-mandate districts.
5. A significant number of violations were caused by incorrect interpretations or ignorance by the members of election commissions of the current legislation. Partly contributed to such a situation, including the replacement of members of election commissions and the lack of enough time to familiarize new members of commissions with the features of electoral law. On the voting day, several commissions took unlawful decisions to put the stamp “out” against the names of certain candidates, which led to spoiling the ballots and delays in the start of voting. Also among the problems: filling in the election documentation to the official end of voting.
6. In some cases, the CVU recorded the use of such abusive technologies as the transporting of citizens to polling stations, the use of indirect voter bribes and attempts to take ballots outside the polling stations. These facts were of a single nature.
7. CVU generally welcome the activities of the Central Election Commission and the National Police in preventing violations on the day of voting. On the election day, the CEC exercised its activities in compliance with the provisions of the electoral law. Law-enforcement agencies properly ensured the rule of law at polling stations and responded to violations of electoral law.
8. In general, voters had the opportunity to make an informed choice on the election day. Only in some cases there were no posters of candidates at the polling stations. In other situations, the commissions met the requirements of the law and provided citizens with all the necessary information.

Quelle: *Wählerkomitee der Ukraine*, 22.07.2019, <http://www.cvu.org.ua/eng/nodes/view/type:news/slug:vidbulasia-pres-konferentsiia-otsinka-kvu-dnia-holosuvannia>.

Der komplette Abschlussbericht des Wählerkomitees der Ukraine zu den vorgezogenen Parlamentswahlen in der Ukraine vom 21. Juli 2017 findet sich unter <http://www.cvu.org.ua/uploads/eng.pdf>

Statement of the Civil Network OPORA on Preliminary Observation Results of Early Parliamentary Elections in Ukraine 21 July 2019 (Ausschnitt)

Overall assessment of the election process

21 July 2019 early parliamentary elections in Ukraine were organized and held by the state in line with the national legislation and democratic standards.

Despite the electoral system is not reformed, the campaign reflected key discussions between political parties and groups represented in society. Although some violations of electoral legislation were extremely serious, there is no reason to believe that they could affect the final distribution of votes by proportional electoral system at the moment we publish this report. Negative sides of the election process should become an extra reason for the newly-elected parliament to reform electoral, criminal and other legislation guaranteeing a punishment for electoral legislation.

According to OPORA's observers, the voters received good conditions for free expression of will, and electoral legislation was predominantly realized in line with the principle of equal rights and opportunities. High-level competitiveness of the electoral process was ensured both in the national election district and in the absolute majority of single-mandate districts. According to OPORA, the voter turnout was 49.3% with 0.6% margin of error. The citizens were a little less active in these elections compared to 2014 early campaign. Taking into consideration that elections were held in summer, citizens demonstrated a fairly high interest in the process.

Public authorities have managed to avoid unjustified interference in the election process. Besides that, the misuse of administrative resources during the campaign was not systematic.

None of political parties have had a monopolized influence on the functioning of the power vertical in the country. None of them also used administrative levers on a wide scale to gain preferences in the electoral process. However, Ukraine will need to implement well-considered legislative and practical steps towards further depoliticization of the civil service and activities of local self-government bodies. The need for such steps was reaffirmed by reported misuses with officials involved in individual districts and local communities. It's necessary to pay special attention to the reforming of legislation and by-laws aimed at prevention of misuse of budget resources for political and election purposes.

OPORA would like to mention that the National Police of Ukraine and other law enforcement agencies played a positive role in ensuring law and order, as well as the legitimacy of electoral process. Activities of law-enforcement officers aimed against violations during early parliamentary elections is an encouraging signal on the way to ensuring the certainty of punishment for electoral crimes. However, observers believe that law enforcement officers should continue to strengthen their own institutional capacity to detect, counteract and investigate electoral violations. Verkhovna Rada of Ukraine, in its turn, is obliged to adopt amendments to the legislation, strengthening procedural capacities of the investigating authorities, as well as the legal certainty and effectiveness of legislative prohibitions and restrictions in the electoral process.

Candidates in single-member districts applied technologies that involve offering material incentives to the voters, what was the major challenge in parliamentary elections. Thus, OPORA's observers reported a significant number of incidents with signs of indirect voter bribery during the election campaign. The voters were usually offered a wide range of goods, services, and other material assets. As a result of no guarantees for politically impartial distribution and use of budget funds, state and local budget programs have also become instruments for giving the voters hidden material incentives.

The organization believes that voter bribery technologies could have a potential impact on voting results in the certain single-member districts and, therefore, each reported incident must receive a comprehensive legal evaluation. Current Ukrainian legislation does not always allow law-enforcement bodies to effectively counteract offering material incentives to voters, and needs to be reformed on the basis of draft law #8270, which has already been developed.

Unfortunately, OPORA's observers reported wide-scale violations of campaigning rules, committed by political parties and candidates. These cases questioned practical implementation of principles of transparency and accountability of expenses made from electoral funds and by candidates. As long as the influence of social networks on election campaigns has been growing, it's necessary to seriously discuss the accountability for expenses on such campaigning.

Another problem of the election campaign was active spreading of negative, non-balanced or knowingly false information against electoral rivals. Mass media were also involved in black PR campaigns. Democratic election standards include, among other things, the right of candidates and voters to participate in elections without fear of dealing with personal discredit or public prosecution.

OPORA would like to mention that a series of incidents involving restriction of activities of official observers and journalists took place in the course of the campaign. For example, OPORA's observers faced illegal obstruction to their activities in Chernivtsi and Dnipropetrovsk oblasts before the Election Day. On the 21 July Election Day, Head of a DEC in Zhytomyr oblast applied force against official observer of the organization. The organization hopes for an objective investigation of incidents and demands fair punishment of everyone guilty in arrogant and unlawful actions against observers. The right for an unimpeded observation is one of guarantees for democratic elections, and must be respected by electoral subjects and the state.

Application of unfair technologies became one of the negative trends in the election process. Registration of name-sake candidates and usage of brands or names of political parties in interests of candidates, who do not belong to these political parties, are two examples of such technologies. Such actions of competitors have signs of obstruction to electoral rights of citizens through a deceit, and are investigated by the National Police of Ukraine. According to OPORA, introduction of a clear legal responsibility for the bribing of a candidate would be effective in prevention of such technologies.

According to OPORA, the Central Election Commission has provided a good election administration, including simplification of the procedure for temporary change of voting location without changing of an election address. However, upon the end of election process, the CEC and the expert environment should further analyze the uniform application of legislation when deciding on the registration or withdrawal of candidates. The research of such conflicts in early parliamentary elections will prevent similar problems in the next election campaigns. This analysis should also lead to the reform of legislation regulating registration of candidates, including a detalization of the procedure for checking the compliance with durational residency requirement.

[...]

Assessment of compliance with procedures on 21 July 2019 Election Day

On the Election Day, Civil Network OPORA assessed the quality of election administration and adherence to legal procedures by electoral subjects at statistically-based sample of polling stations.

During the Election Day, observers of Civil Network OPORA haven't noticed systematic violations of electoral legislation or conflicts, which could have destabilized the election process or affected the election outcomes. However,

frequent and repeated procedural violations, committed by precinct election commissions and caused by incompetent voters and/or their fraudulent intentions, have had a negative impact on the course of 21 July 2019 Election Day.

We are especially concerned about the issuing of ballots without verification of relevant documents or repeated attempts to vote for another person, which occurred quite often. On Election Day, such incidents were recorded in different regions of Ukraine at 10.1% of polling stations. This type of violations prevails in the statistics of violations, which is being constantly analyzed and summarized by Civil Network OPORA. The current situation is similar to the tendency of 2014 early parliamentary elections, when the amount of similar violations for the same period reached 12.9%, and to the last presidential election, when such violation was detected at 14.5% of polls in the first round.

Another most frequent violation on 21 July Election Day disclosure of secret ballot by voters showing marked ballots or incorrect placement of booths and arrangement of voting sites at PECs. Such incidents were reported at 4.2% of polling stations. This indicator reached 5% in the second round of presidential election in Ukraine, but was smaller in the last parliamentary election (3.9% of polling stations).

At this elections, all participants of electoral process were more responsible to comply with requirements not to allow for photographing the ballots at the PSC premises. Such cases were sporadic and were recorded by observers only at 0.8% of polling stations. In the first voting round at the presidential election, the scale of such violations was much higher (4.8% of polling stations). During the second round, cases of photographing a ballot at the premises of polling stations (in a voting booth, or beyond) were recorded by OPORA observers at 3.3% of polling stations.

No other critical or negative cases were recorded as related to interference with the operations of polling station commissions or posing obstacles to the exercise of citizens' voting rights. In particular, OPORA observers reported about the lack of recurrent attempts to cast ballots in stacks into ballot boxes, or taking the ballots outside the polling station (statistical data for the recorded cases of such violations is 0.1%). However, observers also notified about the fact of casting ballots into a fixed box at the polling station no. 140750 in constituency no. 50 in the town of Myrnohrad (Donetsk region). Observers failed to note any planned and systemic cases that might imply the attempts of implementing the vote buying schemes.

[...]

Civil Network OPORA analyzed the course of the vote count after the completion of voting at the early parliamentary election on July, 21, 2019, and continues to monitor the establishment of voting results. Upon the whole, the count stage ran with no systemic violations but in a rather conflicting environment, with accompanying typical procedural abuse. OPORA observers reported that 3% of polling station commissions did not keep to the procedures set by the law, freely interpreting certain legal provisions. Besides, observers did not always had a chance to control the course of the vote count on all stages, such as to see marks in the ballots. At this election, they did not have such opportunity at 4.9% PSCs. In the first round of the regular presidential elections, the problem was lower in scale (1% of polling stations only).

[...]

Incidents and Violations on Election Day on July, 21, 2019

During the monitoring over the compliance with electoral law on election day, during the vote count, and acceptance of electoral documentations at the DEC's from PSCs on July, 21, 2019, observers of the Civil Network OPORA recorded 759 cases at the PSCs and 123 cases of violations at the DEC's (as of 9:00 a.m.). In total, the electoral process was democratic, while the significant violations recorded by OPORA observers were sporadic and could not impact the voting outcome at these polling stations/constituencies. At the same time, several cases with violating the procedure of the vote count and preventing the expression of will and taking record of violations give justified grounds to observers not to trust the count results.

The biggest number of violations include the facts related to information and logistics support—274 (the highest number was found in central regions of Ukraine—182). The most typical were the following: lack of the necessary number of ballot boxes and booths for secret ballot, and the lack of information posters. Moreover, there were numerous cases of incompliance with the requirements to the minimum space for the voting site, location of polling stations above the ground floor, in some cases, observers also recorded the impossibility to use the booths for a person on a wheelchair. In one case, a wheelchair user voted at the window-sill in the polling station, in another case, a voter on the wheelchair was not able to fit within the too narrow doorway to the building, and had to vote outside.

[...]

Quelle: OPORA, 22.07.2019, <https://www.oporaua.org/en/statement/vybory/parlamentski-vybory/parlamentski-vybory-2019/19345-zaiava-opori-pro-peredni-visnovki-sposterezhennia-na-pozachergovikh-vibarakh-narodnikh-deputativ>.

Das Ministerkabinett von Olexij Hontscharuk

Am 29. August 2019 fand die erste Sitzung der Werchowna Rada statt, die bei den vorgezogenen Parlamentswahlen am 21. Juli 2019 neu gewählt wurde. Olexij Hontscharuk wurde zum neuen Premierminister gewählt. Sein Ministerkabinett umfasst statt wie bisher 25 nur noch 17 Ministerien, da mehrere Ministerien aufgelöst oder mit anderen zusammengelegt wurden. Mit Arsen Awakow (Innenminister) und Oxana Markarowa (Finanzministerin) gibt es nur zwei Minister, die bereits schon unter Hontscharuks Vorgänger Wolodymyr Hrojsman Regierungserfahrung sammeln konnten. Mit einem Altersdurchschnitt von 39 Jahren ist es das jüngste Ministerkabinett in der Geschichte der Ukraine.

Zum Parlamentssprecher wurde Dmytro Rasumkow (35) gewählt, der Vorsitzende der Präsidentenpartei »Sluha Narodu«. Sein erster Stellvertreter ist sein Parteikollege Ruslan Stefantschuk (43), zweite Stellvertreterin ist Olena Kondratjuk (48) von der Partei »Vaterland«.

Darüber hinaus wurden zwei weitere wichtige Posten neu besetzt: Zum Leiter des ukrainischen Geheimdienstes SBU wurde der ehemalige Geschäftsführer von Präsident Wolodymyr Selenskyjs TV-Produktionsfirma Kwartal 95, Iwan Bakanow (45), gewählt. Und Ruslan Rjaboschapka (42) ersetzte den umstrittenen Generalstaatsanwalt Jurij Luzenko.

Die folgende Tabelle bietet eine von der Redaktion der Ukraine-Analysen zusammengestellte Übersicht über das neue Ministerkabinett.

Die Redaktion der Ukraine-Analysen

Tabelle 1: Das neue Ministerkabinett

Ressort	Name (Alter, Geburtsort)	Frühere Positionen
Ministerpräsident	Olexij Hontscharuk (35; Horodnja, Oblast Tschernihiw)	Unter Selenskyj als stellvertretender Leiter des Büros des Präsidenten für wirtschaftliche Entwicklung und Reformen zuständig; davor Leiter des Better Regulation Delivery Office (BRDO), einer mit EU-Mitteln finanzierten Agentur zur Verbesserung des Unternehmensumfelds und des Investitionsklimas in der Ukraine. Der studierte Jurist war zuvor Berater von Umweltminister Ihor Schewtschenko und Wirtschaftsminister Stepan Kubiw. 2014 trat er bei den Parlamentswahlen für die liberale Partei »Syla Ljudej« an, die jedoch deutlich an der Fünf-Prozent-Hürde scheiterte.
Vizeministerpräsident / Digitale Transformation	Mychajlo Fedorow (28; Wassyliwka, Oblast Saporischschja)	Leitete eine Agentur für digitales Marketing, bevor er Selenskyjs erfolgreichen digitalen Wahlkampf verantwortete. Anschließend stellvertretender Stabschef im Büro des Präsidenten. Die Position eines Ministers für digitale Transformation ist neu.
Außenpolitik	Wadym Prystajko (49; Kilija, Oblast Odesa)	Der Karrierediplomat ist seit 1994 im diplomatischen Dienst und war u. a. Botschafter der Ukraine in Kanada (2012–2014) und Vertreter der Ukraine bei der NATO. Unter Selenskyj war er zuvor Vize-Chef des Büros des Präsidenten.
Innenpolitik	Arsen Awakow (55; Baku, Aserbaidshan)	Seit Februar 2014 Innenminister und damit dienstältester Minister. Zugleich ist er im neuen Kabinett besonders umstritten, u. a. wegen des Verdachts der Korruption und verschleppter Reformen. Von 2005–2010 Gouverneur der Region Charkiw.

Ressort	Name (Alter, Geburtsort)	Frühere Positionen
Europäische und euroatlantische Integration	Dmytro Kuleba (38; Sumy)	Der Jurist ist seit 2003 im diplomatischen Dienst der Ukraine: Von 2005–2009 bei der Ständigen Mission der Ukraine bei der OSZE; seit 2016 bei der Ständigen Vertretung der Ukraine im Europarat. Davor war er Sonderbeauftragter des ukrainischen Außenministeriums.
Wirtschaftliche Entwicklung, Handel und Landwirtschaft	Timofej Mylowanow (44; Kiew)	Der Wirtschaftsliberale zählt zu den bekanntesten ukrainischen Ökonomen. Ehrenpräsident der renommierten Kyiv School of Economics und außerordentlicher Professor an der Universität Pittsburgh. Promovierte 2004 an der Universität Wisconsin Madison in Wirtschaftswissenschaften, lehrte danach in den USA und an der Universität Bonn. Mylowanow ist Mitbegründer der einflussreichen Analyseplattform »VoxUkraine« und seit 2016 stellvertretender Vorstandsvorsitzender der Nationalbank der Ukraine.
Justiz	Denys Maljuska (37; Dunajiwzi, Oblast Chmelnyzkyj)	Der Wirtschaftsanwalt ist Berater der Weltbank und Vorstandsvorsitzender des Better Regulation Delivery Office, das Hontscharuk bis zu seiner Ernennung als Premierminister leitete.
Finanzen	Oxana Markarowa (43; Riwne)	Neben Awakow einziges Kabinettsmitglied, das bereits unter Hrojsman einen Ministerposten bekleidete. 2015 von der Finanzministerin Natalija Jaresko ins Ministerium geholt, übernahm sie die Leitung im Juni 2018. Die Technokratin war zuvor in der Investment- und Finanzbranche tätig, u. a. bei der Weltbank. Experten bescheinigen ihr gute Arbeit, nicht zuletzt, weil der IWF das Land wegen ihrer konservativen Fiskalpolitik weiter unterstützt.
Energie und Umwelt	Olexij Orschel (35; Kiew)	Energieexperte; zuletzt Leiter des Energiebereichs im Better Regulation Delivery Office. Von 2006–2014 in verschiedenen Positionen für die nationale Regulierungsbehörde für den Energiesektor tätig.
Infrastruktur	Wladyslaw Kryklij (32; Kiew)	Arbeitete unter Arsen Awakow im Innenministerium und war dessen Berater; war 2015 stellvertretender Leiter der Verkehrspolizei. Journalisten werfen ihm vor, Endbegünstigter einer fiktiven Firma gewesen zu sein, über die Geldwäsche betrieben wurde.
Regionale Entwicklung	Aljona Babak (49; Krywyj Rih)	Zog bereits 2014 für die Samopomitsch-Partei in das Parlament ein, war stellvertretende Vorsitzende im Ausschuss für Bau, Wohnen und Städtebau und konzentrierte sich auf die Dezentralisierungsreform.
Bildung und Wissenschaft	Hanna Nowosad (29; Ladyschyn, Oblast Winnyzja)	Seit 2014 im Bildungsministerium, wo sie 2017 zur Direktorin für strategische Planung und europäische Integration aufstieg. Absolventin der Nationalen Universität – Kiewer-Mohyla-Akademie und der Universität Maastricht.
Gesundheit	Sorjana Skalezka (39; Lwiw)	Die Gesundheitsexpertin und Rechtsanwältin war zuletzt stellvertretende Dekanin der Juristischen Fakultät der Nationalen Universität – Kiewer-Mohyla-Akademie.

Ressort	Name (Alter, Geburtsort)	Frühere Positionen
Kultur, Jugend und Sport	Wolodymyr Borodjanskyj (45; Nowyj Rosdil, Oblast Lwiw)	Seit 1998 im Mediensektor tätig; u. a. als Medienabteilungsleiter der Alfa Bank. 2004 wurde er Vorstandsvorsitzender des TV-Senders STB, der zur StarLightMedia-Gruppe von Wiktor Pintschuk gehört, die Borodjanskyj ab 2012 leitete.
Sozialpolitik	Julija Sokolowska (34; Kiew)	Die Gesundheits- und Sozialpolitikexpertin war zuvor für internationale Organisationen und ukrainische Ministerien als Beraterin tätig.
Verteidigung	Andrij Sahorodnjuk (42; Kiew)	War Verteidigungsberater von Selenskyj und ist Mitglied im Beirat des staatlichen Rüstungsproduzenten Ukroboronprom. 2015 leitete er ein Projekt des Verteidigungsministeriums zur Reform des Verteidigungssektors. Gründer und Leiter einer international tätigen Firma, die auf Ölbohrungen spezialisiert ist. Sein Vater, Pawlo Sahorodnjuk, ist Mitglied im Aufsichtsrat der Ölgesellschaft Ukrnafta, die zu 40 Prozent von Oligarch Ihor Kolomojskyj kontrolliert wird.
Veteranen, Binnenflüchtlinge und temporär besetzte Gebiete	Oxana Koljada (38; Wolotschysk, Oblast Chmelnyzkyj)	Die Juristin und Anwältin war von 2003–2015 im Innenministerium tätig; 2015–2017 leitete sie die Abteilung für Kommunikation und Presse im Verteidigungsministerium. Dort war sie u. a. für den Aufbau einer Kommunikationsstrategie für die ukrainischen Streitkräfte verantwortlich.
Minister beim Ministerkabinett	Dmytro Dubilet (34; Dnipro)	Geschäftsmann und Gründer der Monobank, der ersten ukrainischen Internetbank, die zur »TAC«-Gruppe von Serhij Tihipko gehört. 2012–2016 leitete er die IT-Abteilung der Privatbank, der größten Bank der Ukraine, die sich damals im Besitz von Ihor Kolomojskyj befand, aber 2016 von der ukrainischen Regierung verstaatlicht wurde. Sein Vater, Olexandr Dubilet, war von 1997–2016 Vorstandsvorsitzender der Privatbank.

KOMMENTAR

Vorsichtiger Skeptizismus angebracht

Von Margarita M. Balmaceda

(Seton Hall University, South Orange, NJ, USA / Harvard Ukrainian Research Institute, Cambridge, MA, USA)

Als die »Diener des Volkes« in diesem Frühling und Frühlingsherbst die Präsidentschafts- und Parlamentswahlen mit Erdrutschsiegen gewannen, begann für Beobachter der ukrainischen Politik eine neue spannende Ära. Doch man musste noch bis zur konstituierenden Sitzung der Werchowna Rada am 29. August und der Ernennung der neuen Regierung warten, um sich ein wirkliches Bild über die bevorstehenden Veränderungen machen zu können. Während viele die »Mono-

majorität« der Partei »Diener des Volkes« in der neuen Rada betonen, die die Möglichkeit eröffnet, aufgrund der absoluten Mehrheit erforderliche Reformgesetze zu verabschieden, wäre ich aus drei Gründen vorsichtig skeptisch.

Erstens: Die Geschwindigkeit, mit der die wichtigsten Nominierungen für Ministerposten – weitgehend intransparent entschieden vom Präsidenten und seinem inneren Kreis, der unter dem Einfluss eines wichtigen

Oligarchen steht – von der Rada bestätigt wurden, ohne dass die Kandidaten überhaupt die Möglichkeit hatten, ihr Programm vorzustellen, ist alles andere als ein gutes Zeichen. Die Ukraine braucht ein echtes parlamentarisches System mit ernsthaften politischen Debatten, und keine Gesetzgebung durch Akklamation. Zweitens: Trotz der scheinbaren Einheit, die sich bei der ersten Sitzung zeigte, bestehen die »Diener des Volkes« nicht aus einem monolithischen Block, sondern aus Abgeordneten mit unterschiedlichsten Interessen, ideologischen und außenpolitischen Perspektiven. Daher erwarte ich, dass bis zu diesem Winter die ersten Risse in diesem scheinbaren Monolithen auftreten werden. Drittens: Wichtige Wirtschaftsgruppen (nicht nur um Ihor Kolomojskyj oder die Firtasch- Ljowotschkin-Gruppe, die durch die »Oppositionsplattform – Für das Leben« in der Rada vertreten ist, sondern auch Gruppen ohne Vertretung, wie etwa um Rinat Achmetow) werden bald versuchen, Einfluss auf viele Abgeordnete auszuüben – besonders auf unabhängige Abgeordnete, die in Einzelwahlkreisen gewählt wurden, in denen sich von Oligarchen kontrollierte Unternehmen befinden, mit deren Hilfe sie erheblichen Einfluss ausüben können. Dies gilt insbesondere für Rinat Achmetow, dessen »Oppositionsblock« nicht ins Parlament eingezogen ist.

Über die Autorin:

Margarita M. Balmaceda ist Professorin für Diplomatie und Internationale Beziehungen an der Seton Hall University und assoziierte Wissenschaftlerin am Harvard Ukrainian Research Institute.

Die neue Regierung: Wo Licht ist, ist auch Schatten

Von Eduard Klein (Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen)

Der Begriff »Superwahljahr« war wohl selten so zutreffend wie für das Jahr 2019 in der Ukraine: Nicht nur wurden der Präsident und das Parlament des Landes neu gewählt. Nein, es gab auch eine radikale Zäsur, mit der selbst vor einem halben Jahr wohl noch niemand gerechnet hätte. Erst fegte der Politsatiriker und -neuling Wolodymyr Selenskyj mit einem historischen Ergebnis Amtsinhaber Poroschenko aus dem Amt (fast 75 Prozent der Wählerinnen und Wähler stimmten im zweiten Wahlgang für Selenskyj). Dann eroberte Selenskyjs Partei »Diener des Volkes«, die ausschließlich auf politische Novizen setzte, aus dem Stand die Werchowna Rada. Mit 254 von 424 Sitzen können die »Diener des Volkes« sogar alleine regieren, ebenfalls ein Novum in der postsowjetischen Ukraine. Besonders mit ihrem starken Abschneiden in den Einzelwahlkreisen – die bei vorherigen Wahlen oftmals auf semi-legale Weise

Auch die Zusammensetzung des neuen Ministerkabinetts – das fast ohne Diskussionen bestätigt wurde – ist sehr unausgewogen. Einerseits genießen einige Personen, wie Ruslan Rjaboschapka, einen sehr guten und integren Ruf und werden von der Zivilgesellschaft geschätzt. Andere, wie Arsen Awakow, der zum Innenminister wiederernannt wurde, stehen im Verdacht, Reformen zu blockieren.

Selenskyjs Bereitschaft, mit Wolodymyr Zemach einen Schlüsselzeugen im MH 17-Fall aufzugeben, liefert wichtige Hinweise auf seine Strategie bezüglich der militärischen Intervention Russlands in der Ostukraine. Mit Zemachs Freilassung sendet er das Signal, dass er dazu bereit ist, humanitäre Maßnahmen vor prinzipielle Grundsatzfragen zu stellen. Das Problem ist jedoch, dass dies nicht nur ein Signal an Putin ist, sondern auch an die nicht immer einfachen Partner der Ukraine in der EU. Genau zu dem Zeitpunkt, da immer mehr Politiker von Finnland über Deutschland bis Frankreich die Schwächung der Sanktionen gegenüber Russland fordern, drohen die Befreiung von Zemach und die scharfe Reaktion der niederländischen Regierung, die Einheit der EU hinter der Ukraine zu schwächen.

Übersetzung aus dem Englischen: Dr. Eduard Klein

an undurchsichtige Unternehmer gingen, die mit dem Mandat ihr wirtschaftliches Engagement absicherten – hatte kaum jemand gerechnet. Mit dieser komfortablen Mehrheit im Parlament besitzt Selenskyj eine präzedenzlose Machtfülle und kann durchregieren.

Das eröffnet dem Land die Chance auf lang ersehnte tiefgreifende Reformen, die für den wirtschaftlichen Aufschwung dringend benötigt werden. Bereits im letzten Quartal stieg das Wirtschaftswachstum um unerwartet hohe 4,6 Prozent, die Löhne wuchsen im letzten Jahr um 20 Prozent, und im August meinten erstmals mehr als 50 Prozent der Bevölkerung, dass das Land sich in die richtige Richtung entwickle – noch vor wenigen Monaten lag dieser Wert bei 15 bis 20 Prozent.

Bei der Regierungsbildung, die in den letzten Wochen mit großer Spannung erwartet worden war, haben sich ebenfalls die »Zelennials«, wie Selenskyjs

junge Anhängergeneration bereits bezeichnet wird, durchgesetzt. Die Ukraine hat nun nicht nur den jüngsten Premierminister – Olexij Hontscharuk (35) –, sondern auch das jüngste Parlament (Durchschnitt: 39 Jahre) in der Geschichte des Landes (und aktuell in Europa). Der Minister für digitale Transformation, Mychajlo Fedorow, ist gerade einmal 28 Jahre alt; Bildungsministerin Hanna Nowosad nur ein Jahr älter. Die neue Regierungsmannschaft soll vor allem signalisieren: Aufbruch, Energie und Reformen, um das Land vom (post-)sowjetischen Erbe zu befreien. Dafür stehen auch weitere Reformer wie der liberale Wirtschaftsminister Timofej Mylowanow, der im Westen geschätzte Außenminister Wadym Prystajko, der für europäische und euroatlantische Integration zuständige Dmytro Kuleba oder Gesundheitsministerin Sorjana Skalezka. Der angesehene Jurist Ruslan Rjaboschapka löste den umstrittenen Generalstaatsanwalt Jurij Luzenko ab.

Nun muss das junge und einen Neuanfang symbolisierende, aber zugleich auch unerfahrene Kabinetts beweisen, dass es die zahlreichen Versprechungen auch umsetzen kann. So kündigte Hontscharuk an, das Bruttoinlandsprodukt in den nächsten fünf Jahren um 40 Prozent steigern zu wollen. Das wird angesichts der verschlafenen Reformen in den letzten zwei Jahrzehnten alles andere als einfach. Zumal einige Regierungs-

mitglieder auch Skepsis erwecken, so wie Innenminister Arsen Awakow, der als einer von nur zwei Ministern seinen Posten behielt. Ihm werden nicht nur große Versäumnisse nachgesagt, z. B. bei der schleppenden Polizeireform, sondern ihm wird auch immer wieder Korruption vorgeworfen. Mit seiner Ernennung lässt sich nur schwer verkaufen, dass Selenskyj mit dem alten korrupten System brechen will. Auch die Tatsache, dass der Selenskyj nahestehende und nach dessen Wahl aus dem Exil zurückgekehrte Oligarch Ihor Kolomojskyj schon vor Wochen Olexij Hontscharuk als Premier ins Spiel brachte, als diesen noch niemand auf dem Zettel hatte, macht zumindest stutzig. Dann ist da noch das irritierende Verhältnis zu den Medien: Selenskyj meidet Interviews; seine rechte Hand, der Leiter des Präsidialbüros Andrij Bohdan, erklärt, dass die neue Regierung keine Journalisten brauche, um zum Volk zu sprechen; und Premier Hontscharuk schloss kurzerhand Journalisten von den Kabinettsitzungen aus.

Und dennoch: Alles in allem überwiegt der positive Eindruck von der neuen Regierung. Sie hat es nun in der Hand, die Ukraine nachhaltig zu reformieren und durch wirtschaftlichen Aufschwung die Lebensbedingungen für Millionen von Menschen im ärmsten Land Europas zu verbessern.

Über den Autor:

Dr. Eduard Klein ist Redakteur der Ukraine-Analysen und wissenschaftlicher Mitarbeiter der Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen.

Selenskyjs absolute Mehrheit: Gefahr für den ukrainischen Parlamentarismus?

Von Sergej Sumlenny (Heinrich-Böll-Stiftung, Kiew)

Die große Anzahl junger und vermeintlich pro-westlicher Gesichter in der neuen ukrainischen Regierung sollte den Westen nicht täuschen: Die junge ukrainische Demokratie steht vor einer großen Herausforderung. Die Machtkonzentration in den Händen von Präsident Selenskyj – unabhängig davon, welche Pläne er für seine Politik hat – transformiert die politische Landschaft zu einer gefährlichen, unausgewogenen Machtpyramide mitsamt einer eigenen Dynamik. Diese Dynamik der Machtkonzentration gefährdet neben der Judikative und den Medien vor allem die Legislative: Die Werchowna Rada.

In den letzten Jahren entwickelte sich die Ukraine zu einer parlamentarisch-präsidentiellen Republik, wel-

che die Kompetenzen des Präsidenten durch ein starkes Parlament begrenzte. Das aus vielen unterschiedlichen Fraktionen bestehende Parlament genoss zwar wenig Vertrauen in der Bevölkerung, konnte aber mehrfach die Machtansprüche des Präsidenten blockieren. So ist es im November 2018 Präsident Poroschenko nicht gelungen, das Kriegsrecht im ganzen Land für zwei Monate zu verhängen (was de facto eine Verschiebung der Präsidentschaftswahlen bedeutet hätte), weil das Parlament dem Präsidenten einen Kompromiss abrang und sich seinem Machtanspruch widersetzte. Diese Rolle einer »demokratischen Bremse« verliert das Parlament in den letzten Wochen. Es besteht die Gefahr, dass das Parlament zu einem Statisten degradiert wird, wenn die »Diener

des Volkes« den Willen des Präsidenten nur noch absegnen, ohne Fragen zu stellen.

Diese Entwicklung kommt nicht überraschend. Schon Mitte Juni äußerte Ruslan Stefantschuk, damals noch Berater von Präsident Selenskyj und nun Vize-Sprecher des Parlaments, dass »Diener des Volkes« eine »Monopartei« werden solle, die über die Hälfte der Sitze im Parlament kontrollieren und »die volle Verantwortung für das Geschehen im Lande« übernehmen werde. Dieses Ziel scheint erreicht zu sein. Mit rund 56 Prozent der Sitze im Parlament wählten die »Diener des Volkes« gleich in der ersten Parlamentssitzung Mitglieder ihrer Fraktion zu Präsident und Vize-Präsident des Parlaments sowie zu Vorsitzenden von 19 der 23 parlamentarischen Ausschüsse. Der absolute Machtanspruch der »Diener des Volkes« manifestiert sich auch in der neuen Sitzverteilung. So wurden quer durchs Plenum alle ersten Reihen durch die »Diener des Volkes« besetzt, während die anderen Fraktionen in die hinteren Sitzreihen verdrängt wurden. Offenbar soll dadurch die regierende Partei im Notfall das Rednerpult einfach physisch blockieren können, um Oppositionelle nicht zu Wort kommen zu lassen. Diese Befürchtungen wurden am 30. August befeuert, als Gruppen männlicher Abgeordneter der »Diener des Volkes« alle Durchgänge während der Abstimmung über die Aufhebung der politischen Immunität blockierten und so jeglichen Versuch der Opposition, zum Rednerpult zu gelangen, im Keim unterbanden.

Interne Disziplin scheint innerhalb der größten Fraktion im Parlament eine herausragende Rolle zu spielen: Ende Juni wurde ein spezielles Training für alle neu gewählten »Diener des Volkes« organisiert. Laut einer geleakten Audioaufnahme erklärte der erfahrene Politcoach Mykyta Potyrajew den Abgeordneten mehrfach, diese seien »niemand« und säßen nur dank Präsident Selenskyj im Parlament.

Auch wurde viel Gewicht auf die Entmachtung der einzelnen Abgeordneten und auf die Stärkung der Parteidisziplin gelegt. Binnen einer Woche verabschiedete das Parlament die Aufhebung der politischen Immunität – eine Forderung, die schon viele Jahre auf der Agenda des Parlaments stand, über die aber nie abgestimmt wurde. Parallel dazu stimmte das Parlament in erster Lesung für einen Gesetzentwurf des Präsidenten, der Abgeordneten ihr Mandat entzieht, wenn sie aus ihrer Fraktion austreten oder wenn sie mehr als ein Drittel der Parlaments- oder Ausschusssitzungen »ohne triftigen Grund« verpassen. Solche Maßnahmen sind zwar in der Bevölkerung aus nachvollziehbaren Gründen populär, schränken aber die Unabhängigkeit von Abgeordneten drastisch ein.

Weiter sollten in der Fraktion »Diener des Volkes« interne Regeln ausgearbeitet werden, welche ein Ver-

bot vorsehen, ohne Genehmigung der Partei mit der Presse zu sprechen. Ein generelles Recht, mit der Presse zu sprechen, wurde nur drei Personen erteilt: dem Parlamentspräsidenten Dmytro Razumkow, dem Fraktionsvorsitzenden Dawid Arachamia und seinem ersten Stellvertreter Olexandr Kornijenko. Weitere 50 Abgeordnete aus der Fraktion dürfen in begrenztem Maße in Talkshows auftreten, sollen dafür aber mit fertigen Antworten vorbereitet werden. Ob und wie die restlichen knapp 200 Abgeordneten der Fraktion mit Medien sprechen dürfen, bleibt unklar.

Erheblicher Druck auf die Parlamentarier, von denen mehr als 80 Prozent erstmals im Parlament sitzen und politisch unerfahren sind, kommt auch vom Präsidenten. In seiner Rede während der konstituierenden Sitzung des neuen Parlaments drohte er den Abgeordneten mit der Auflösung der Rada in einem Jahr, sollten sich die Parlamentarier »unverantwortlich« benehmen – er habe schon erfahren, so Selenskyj, dass die Auflösung des Parlaments »gar nicht so schlimm« sei. Dabei wäre eine solche Auflösung des Parlaments nach einer »Probezeit« verfassungsrechtlich gar nicht vorgesehen. Einen Abgeordneten der oppositionellen Poroschenko-Partei, der auf eine Verletzung der Sitzungsordnung durch Parlamentspräsident Razumkow hinwies, schrie Selensky an mit den Worten: »Warum heulen Sie so?«.

Dem Appell des Präsidenten bei der konstituierenden Sitzung des Parlaments, nun schnell Gesetze zu verabschieden, folgten die »Diener des Volkes« umgehend: Parlaments-Vize-Präsident Stefantschuk sagte in einem Videointerview, dass bereits 465 Verfassungsänderungen vorbereitet worden sein sollen (bei 161 Artikeln der Verfassung). Wichtige Gesetzesvorhaben wurden noch am ersten Sitzungstag abgestimmt und an die entsprechenden Ausschüsse geleitet – ohne, dass die Abgeordneten die Entwürfe überhaupt vorher einsehen konnten. So wurden bei der ersten Sitzung des Parlaments Gesetzentwürfe über die Justizreform, über einen »Neustart der Staatsmacht«, über die Unterordnung der Nationalgarde unter den Präsidenten sowie viele weitere verabschiedet. Dabei kam es zu kuriosen Argumentationen: So soll die Zustimmung zur umstrittenen Kandidatur von Innenminister Awakow laut einer geleakten SMS einer Abgeordneten der »Diener des Volkes« damit begründet worden sein, dass Ex-Präsident Poroschenko für Dezember einen »Putsch« plane und es deswegen wichtig wäre, Awakow im Amt zu belassen.

Die Bereitschaft, ohne Rücksprache und Diskussionen für Gesetzesentwürfe des Präsidenten zu stimmen, kann eine gefährliche Entwicklung bedeuten. Viele der durchgewunkenen Reformen erweitern die präsidentialen Kompetenzen enorm: So soll der Präsident u. a. das Recht bekommen, die Leitung des Nationalen Antikor-

ruptionsbüros der Ukraine (NABU) und des wichtigen Untersuchungsgremiums DRB zu ernennen und zu entlassen. Der Präsident soll auch das Recht erhalten, neue Organe zur Regulierung und Kontrolle der Wirtschaft zu schaffen und zu besetzen, was ihm auch im Bereich der Wirtschaft, eigentlich einer Kernkompetenz des Premiers, großen Einfluss geben würde. Auch andere Gesetzentwürfe sehen weitreichende Verfassungsänderungen und die Ausweitung der Kompetenzen des Präsidenten vor.

Mit der hohen Zahl von Verfassungsänderungen ist die Entwicklung des ukrainischen Parlamentaris-

mus in eine gefährliche Phase geraten. Eine Aushöhlung des Parlaments, eine Umverteilung der Kompetenzen zugunsten des Präsidenten und die offensichtliche politische Unerfahrenheit der neuen Abgeordneten bringen das bisherige Machtsystem ins Wanken. Die westlichen Partner der Ukraine sind daher angehalten, die ukrainische Politik vor diesen Gefahren zu warnen, und sich nicht mit der bloßen Hoffnung abzugeben, dass die gegenwärtige Umverteilung »für Reformen notwendig« sei.

Über den Autor:

Sergej Sumlenny ist Leiter des Büros der Heinrich-Böll-Stiftung in Kiew.

ANALYSE

Durchregieren mit einer komfortablen Mehrheit aus Newcomern? Die Ukraine nach der Parlamentswahl

Von Marcel Röthig (Friedrich-Ebert-Stiftung, Kiew)

Zusammenfassung

Noch nie hat ein neu gewählter Präsident in der Ukraine eine so große Parlamentsfraktion hinter sich gehabt. Das in der postsowjetischen Ukraine einmalige Machtmonopol der »Diener des Volkes« birgt Risiken und Chancen zugleich. Es wird zumindest im Parlament kein starkes Gegengewicht zu Präsident Selenskyj geben. Die Mega-Fraktion dürfte aber aufgrund ihrer Heterogenität, vieler unterschiedlicher Einflussgruppen und mitunter konkurrierender oligarchischer Interessen schwer zu kontrollieren sein. Mangelnde Erfahrung und Kompetenz einzelner Abgeordneter könnte zudem die Qualität der Gesetzgebung beeinträchtigen. Gleichzeitig verfügt das Team von Selenskyj über ein weit geöffnetes Fenster für Reformen zur Bekämpfung der Korruption sowie für die Verbesserung der wirtschaftlichen und sozialen Lage.

Parteienlandschaft durchgewirbelt

Das ohnehin vergleichsweise kurzlebige Parteiensystem, welches von weitestgehender Ideologielosigkeit und der Formierung einer Partei rund um eine oder wenige mehr oder weniger charismatische Führungspersonlichkeiten gekennzeichnet ist, dürfte mit dieser Wahl ein erneutes Extrem erreicht haben: Binnen weniger Monate wurde die Partei »Diener des Volkes«, die bislang praktisch nur auf dem Papier existierte, mit Leben gefüllt. In einem offenen Verfahren wurden die Kandidatinnen und Kandidaten für die Parlamentswahlen bestimmt. Diverser kann eine Partei kaum sein: Unter den allesamt erstmals gewählten Abgeordneten gibt es bekannte zivilgesellschaftliche Akteure, Geschäftsleute,

Personen aus dem Showgeschäft und sogar einen Hochzeitsfotografen. Politisch scheint dieser bunte Haufen an überwiegend jungen Menschen, die nach den Wahlen alle auf einem einwöchigen Politik-Intensivkurs für Einsteiger im Kurort Truskawez zusammenkamen, nichts zu verbinden außer ihr Vertrauen auf Wolodymyr Selenskyj sowie ihre Hoffnung auf eine bessere Ukraine. Ideologisch lässt sich die Partei kaum festlegen: Neben ordoliberalen und libertären Vorstellungen in der Wirtschafts- und Finanzpolitik gibt es durchaus progressive Vorschläge im sozialen Bereich. Eine tatsächliche programmatische »Parteiwerdung« muss daher nun unter erstmaliger Regierungsverantwortung erfolgen, sollte »Diener des Volkes« keine weitere Eintags-

fliege der ukrainischen Politik bleiben wollen, deren Stern mit drohender schwindender Zustimmung des Präsidenten wieder sinkt.

Mit dem Erdrutschsieg der »Diener des Volkes«, die 254 von 424 Mandaten errangen, ging das Verschwinden zahlreicher bekannter Gesichter aus der Werchowna Rada einher: Die »Narodnyj Front«, immerhin Sieger der letzten Parlamentswahl, ist gar nicht erst zu den jetzigen Wahlen angetreten. Poroschenkos »Europäische Solidarität« ist trotz »Re-Branding« arg geschrumpft. Der Rechtspopulist Oleh Ljaschko ist in der Bedeutungslosigkeit verschwunden und der reichste Mann der Ukraine, Rinat Achmetow, hat praktisch keinen seiner Statthalter mehr ins Parlament bringen können. Diese Parlamentswahlen bedeuten aber auch das Ende der von westlichen Partnern viel gelobten interparlamentarischen Gruppe der »Eurooptimisten«. Zwar hat diese Gruppe aus rund zwei Dutzend Abgeordneten infolge der »Revolution der Würde« wesentlich mehr Transparenz und demokratische Kultur in die Werchowna Rada gebracht und einige Reformen angestoßen. Letztlich sind sie jedoch daran gescheitert, kein gemeinsames parteipolitisches Projekt gestartet zu haben und daran, dass sie ihre eigenen Ambitionen nicht zugunsten eines gemeinsamen Ziels zurückgestellt haben.

Parlamentswahl bedeutet eine Zäsur und einen neuen oligarchischen Konsens

Erfreulich ist, dass die Parlamentswahlen insgesamt demokratisch, frei und transparent abliefen. Die Wahlbeteiligung betrug jedoch nur 49,8 Prozent und war damit die niedrigste in der Geschichte der Ukraine. Offenbar urlaubsbedingt war vor allem in den Industriezentren die Beteiligung geringer als auf dem Land. Regional war die Beteiligung im Osten und Süden stärker als in den anderen Teilen. Selenskyjs Newcomer-Partei »Diener des Volkes« erhielt 43 Prozent der Stimmen, die pro-russische »Oppositionsplattform – Für das Leben« 13 Prozent, Julija Tymoschenkos »Vaterland« 8,2 Prozent, Petro Poroschenkos »Europäische Solidarität« konnte den Abwärtstrend durch Mobilisierung ihrer verbliebenen Kernwählerschaft bei 8,1 Prozent stoppen. Die neu gegründete Partei des populären Rocksängers Slawa Wakartschuk »Holos« konnte mit 5,8 Prozent den ersten politischen Praxistest bestehen, allerdings wohl auch aufgrund der Stärke von »Diener des Volkes« mit einem eher bescheidenen Ergebnis. Sechs weitere Parteien sind nicht ins Parlament eingezogen, haben jedoch mehr als zwei Prozent der Stimmen erhalten und somit Anspruch auf eine staatliche Finanzierung: die nationalpopulistische »Radikale Partei« Oleh Ljaschkos, »Stärke und Ehre« des früheren SBU-Chefs Ihor Smeschko, Rinat Achmetows »Oppositionsblock«,

die Partei Wolodymyr Hrojsmans »Ukrainische Strategie«, die pro-russische »Partiya Scharija« des Journalisten Anatolij Scharij sowie die rechtsextreme »Swoboda«.

Vertreter von »Diener des Volkes« haben vor allem in den Wahlkreisen gewonnen. Das ukrainische Grabenwahlsystem sieht ähnlich wie in Deutschland zwei Stimmen vor. Die Hälfte des 450 Sitze umfassenden Parlamentes wird über Wahlkreise, die andere Hälfte über Parteilisten gebildet. 26 Wahlkreise in den besetzten Gebieten werden dabei aktuell nicht besetzt. 130 Wahlkreise gingen allein an »Diener des Volkes«. Die »Oppositionsplattform – Für das Leben« und der »Oppositionsblock« gewannen jeweils sechs Wahlkreise im nicht-besetzten Teil des Donbas. »Holos« gewann drei Wahlkreise, »Vaterland« sowie »Europäische Solidarität« je zwei. Die restlichen 50 Mandate gingen an kleinere Parteien (darunter z. B. ein Mandat für die rechtsextreme Swoboda) oder parteiunabhängige Kandidat/innen, die sich oftmals der größten Fraktion anschließen.

Eines der wichtigsten Ergebnisse dieser Wahl ist der Siegeszug des Labels »Diener des Volkes« in den Wahlkreisen gegen regionale Eliten und Oligarchen, die sonst üblicherweise sogar entgegen jedweder landesweiten politischen Konjunktur die Wahlkreise gewinnen. Zum ersten Mal verloren bekannte Politiker wie Boris Kolesnikow, Ihor Kononenko, Serhij Kiwalow, Wiktor Baloha, Jaroslaw Moskalenko, Iwan Rybak und andere einflussreiche regionale Eliten ihre sonst sicheren Wahlkreise. Vertreter der Partei von Selenskyj schlugen ihre Rivalen mit teilweise großem Vorsprung, ohne große Bekanntheit oder politische Erfahrung, mit unklarer ideologischer Ausrichtung und mit teilweise deutlich geringerem finanziellem Einsatz.

Rechnerisch ist »Diener des Volkes« mit 254 Abgeordneten nicht auf eine Koalition angewiesen, muss sich im Einzelfall aber zusätzliche Stimmen zum Erreichen einer verfassungsändernden Mehrheit holen. Zu solchen Situationen dürfte es vor allem bei kritischen Fragen zur Zukunft des Donbas oder der Annahme einer möglichen neuen Verfassung kommen. Bereits in der Frage der Abschaffung der parlamentarischen Immunität votierten in der ersten Lesung 363 Abgeordnete, in der zweiten sogar 373 für die Annahme dieses Gesetzes. Eine zumindest punktuelle Koalition oder Absprache mit »Holos« ist in solchen Fragen die wahrscheinlichste Option. Ein solches Zusammengehen hat vor allem bei kritischen Themen rund um die nationale Sicherheit den Vorteil, dass damit das (tendenziell eher in der Westukraine verortete) nationalpatriotische Klientel eingebunden wäre, welches Selenskyj gegenüber eher skeptisch eingestellt ist. Auch Julija Tymoschenkos Partei hat (zumindest für den Moment) erklärt, Präsident Selenskyj grundsätzlich unterstützen zu wollen.

Diese Wahl bedeutet aber auch die Konstituierung eines neuen oligarchischen Konsensus: Insbesondere Ihor Kolomojskyj, Wiktor Pintschuk und Arsen Awakow sind die Nutznießer der neuen Architektur der Macht. Der nun begonnene fünfjährige politische Zyklus wird im Kontext des Verteilungskampfes um Ressourcen und des oligarchischen Erbes von (geschwächter) Oligarchen wie Achmetow, Firtasch, Poroschenko und Medwedtschuk stattfinden.

(Außer-)parlamentarische Opposition

Eine – weniger wegen ihrer parlamentarischen Größe, sondern vielmehr wegen ihrer externen (Medien-)Ressourcen – ernst zu nehmende Opposition werden die pro-russische »Oppositionsplattform – Für das Leben« (43 Mandate) und Poroschenkos »Europäische Solidarität« (25 Mandate) bilden. Da die Parteien bei der Ämterverteilung im Parlament nur jeweils einen Ausschussvorsitz bekamen, werden sie vor allem die von ihnen kontrollierten Fernsehkanäle nutzen, um eine außerparlamentarische Opposition zu betreiben. Poroschenko muss zudem in die Offensive gehen, um sein politisches Überleben zu sichern: Sollte er zu schwach sein, dürften sich innerparteiliche Rivalen aufschwingen. Die aktuell gegen Poroschenko im Raum stehende juristische Strafverfolgung könnte ihn politisch zusätzlich schwächen.

Der heimliche Anführer der »Oppositionsplattform – Für das Leben«, Wiktor Medwedtschuk (Wladimir Putin ist Taufpate seiner Tochter), tritt zuletzt immer selbstbewusster auf und dürfte nun die Rolle des inoffiziellen Oppositionsführers wahrnehmen, die er zudem bestens durch sein wachsendes Medienimperium ausfüllen kann. Nicht zu vergessen ist, dass sich Poroschenko und Medwedtschuk trotz aller politischer Unterschiede lange kennen und Medwedtschuk letztlich während Poroschenkos Präsidentschaft sein Wirtschaftsimperium ausbauen konnte: Etwa durch das Monopol im Diesel-Handel und den Erwerb mehrerer Fernsehsender, die er in den letzten Jahren unter seine Kontrolle brachte. Zwar werden Medwedtschuk und Poroschenko kein Bündnis eingehen, jedoch unterschiedliche Rollen in der Opposition wahrnehmen: Medwedtschuk dürfte die pro-russische Karte spielen, während Poroschenko Selenskyj den Ausverkauf nationaler Interessen unterstellen dürfte. Bewusste Provokationen Medwedtschuks, wie seine öffentlichkeitswirksamen Besuche in Russland oder mit der Regierung nicht abgestimmte Verhandlungen im Gassektor dürften angesichts der Verhandlungen über Gefangenenaustausch und Gaslieferverträge zunehmen. Es ist durchaus möglich, dass die Fraktion »Oppositionsplattform – Für das Leben« durch den »Zukauf« anderer (größtenteils fraktionsloser) Abgeordneter zudem noch wächst (laut unbestätigten Angaben

kostet ein Übertritt zwischen zwei bis fünf Millionen US-Dollar). Zudem ist es Medwedtschuk gelungen, die konkurrierenden Kräfte von Rinat Achmetow auszusteichen. Mit Jurij Boiko, Wadym Rabinowysch und Medwedtschuk an der Parteispitze hat sich der klar pro-russische Teil des ehemaligen Janukowysch-Lagers gegen die Rinat Achmetow nahe stehenden Donezker Eliten, die die Ukraine lange Zeit praktisch kontrollierten, durchgesetzt. Nimmt man zudem die Ergebnisse weiterer mehr oder weniger pro-russischer Parteien hinzu, so kommt das pro-russische Lager auf etwa 20 Prozent. Gelingt es diesem perspektivisch, sich wie 2006 und 2010 wieder zusammenzuschließen und auf Frustration angesichts anhaltender wirtschaftlicher und sozialer Talfahrt und mögliche Enttäuschung über Selenskyjs leere Versprechungen zu bauen, so ist eine Rückkehr zu alter Stärke durchaus möglich.

Eine schwer zu kontrollierende Fraktion

Im Team von Selenskyj herrscht bei aller Freude auch die Sorge darüber, diese große Fraktion nicht konsequent steuern und disziplinieren zu können. Die ersten Entscheidungen des neuen Parlamentes betrafen daher vor allem die Partei- und Fraktionsdisziplin. Es gibt offenbar ca. 30 Mitglieder der Fraktion, bei denen Unklarheit bezüglich ihrer Parteiräson besteht und die deshalb einer effektiveren Kontrolle unterzogen werden sollen. Darüber hinaus wird die Fraktion »Diener des Volkes« in 10 Untergruppen aufgeteilt, um die Parteidisziplin effektiv zu kontrollieren. Jede Gruppe besteht aus ca. 25 Abgeordneten. Diese Gruppen formieren sich nach der Herkunft ihrer Mitglieder: Es gibt Gruppen, die unterschiedlichen Oligarchen nahe stehen (Kolomojskyj, Surkis, die Shefir-Brüder, Awakow), die sich aus der Zivilgesellschaft und liberalen Kräften zusammensetzen, aber auch Pharmazie-, Lotterie-, Agrar-, und IT-Lobbygruppen sowie eine Gruppe, die der TV-Produktionsfirma von Selenskyj, »Kwartal 95«, nahesteht. Diese informelle Fraktionsaufteilung gleicht dem früheren Modell von »BPP-Solidarität« und der »Partei der Regionen«.

Die unterschiedlichen Einflusszentren und das Fehlen einer zentralisierten Finanzierung der Abgeordneten sind ein Hauptproblem für die künftige Präsidentschaftsfraktion. Einige Abgeordnete erhalten neben ihrer Diät eine »Zuwendung« von Oligarchen und anderen Sponsoren, während die übrigen Abgeordneten keine derartigen Zulagen haben. Daher dürfte schon bald eine deutliche Erhöhung der Abgeordnetenlöhne auf mindestens 150.000 UAH pro Monat (ca. 5.350 Euro) erfolgen, obwohl es das Problem der Parteidisziplin und des Einflusses von Oligarchen nur begrenzt lösen können. Abgerundet würde diese

Maßnahme durch die bereits erfolgte Abschaffung der Abgeordnetenimmunität und eine strenge Kontrolle durch unabhängige Anti-Korruptionsbehörden. Das Team von Präsident Selenskyj handelt daher, wenn es um die Stärkung der Transparenz und Anti-Korruption geht, letztlich auch im Interesse des eigenen Machter-

halts. Gelingt diese Disziplinierung der Abgeordneten nicht, dürfte sich letztlich auch die größte Fraktion in der Geschichte der Werchowna Rada als wenig effizient erweisen.

Über den Autor

Marcel Röthig ist Landesvertreter der Friedrich-Ebert-Stiftung in der Ukraine und Belarus.

ANALYSE

100 Tage Selenskyj: Eine erste Bilanz

Von Mattia Nelles (Zentrum Liberale Moderne, Berlin)

Zusammenfassung

Präsident Selenskyj und seine neue Regierung haben ein historisches Mandat erhalten, dringend notwendige Reformen umzusetzen. Die Pläne der Regierung sind ebenso ambitioniert wie umfassend. Energische politische Führung und eine Personalpolitik, die alleine auf neue Gesichter setzt, reichen aber nicht aus, um die zahlreichen Reformen zu entwerfen und deren Umsetzung in der Fläche zu gewährleisten.

Einleitung

Als Ende letzten Jahres mögliche Kandidaten für die ukrainische Präsidentschaft diskutiert wurden, hatte kaum jemand Wolodymyr Selenskyj auf dem Schirm. Nach der Ankündigung seiner Kandidatur am Neujahrsabend begann der kometenhafte Aufstieg des erfolgreichen Medienmanagers, Schauspielers und Comedian. Knapp vier Monate später wurde der 41-jährige in der zweiten Runde der Präsidentschaftswahlen mit einem historischen Ergebnis von 73 Prozent ins Amt gewählt. Hinter ihm lag ein extrem erfolgreicher Wahlkampf, in dem er einerseits auf die volle Unterstützung des vom umstrittenen Oligarchen Ihor Kolomojskyj kontrollierten Fernsehsenders 1+1 zurückgreifen konnte, als auch auf die Auftritte seiner populären Satiriker-Truppe Kwartal95. Zudem verstand sein junges Wahlkampfteam es besser als alle anderen, ihren Kandidaten mithilfe von Social Media in Szene zu setzen, Selenskyjs Follower in die Kampagne einzubinden und mit ihrer Hilfe die Wähler zu mobilisieren.

Selenskyj als erfolgreicher Wahlkämpfer

Am Tag seiner Amtseinführung löste Wolodymyr Selenskyj in einer fulminanten Rede das Parlament auf und ordnete vorgezogene Neuwahlen für den 21. Juli an. Den Großteil seiner ersten 100 Tage im Amt verbrachte

der neugewählte Präsident dementsprechend im Wahlkampfmodus. Er tourte durch die Regionen, legte sich mit lokalen Offiziellen an, geißelte diese teils als »ineffizient« oder »korrupt« und feuerte in einem Fall einen Beamten medienwirksam vor laufender Kamera. Das ruppige Auftreten Selenskyjs erinnerte Kritiker an seine Rolle als Film-Präsident in der erfolgreichen Fernsehserie »Diener des Volkes«, kam aber in der Bevölkerung gut an.

Selenskyj hatte es eilig, auch innenpolitisch schnell Akzente zu setzen und verabschiedete – unter Umgehung des Parlaments – eine Reihe von präsidentiellen Dekreten. Denn das kurz nach der Revolution der Würde gewählte Parlament lehnte alle von Selenskyj ins Parlament eingebrachte Gesetzesinitiativen ab. Diese Tatsache wusste das »Team Ze«, wie sich das Wahlkampfteam von Selenskyj nannte, bestens zu inszenieren.

Letztendlich zahlte sich Selenskyjs konfrontative Taktik gegen das alte Parlament voll aus. Bei den Parlamentswahlen im Juli gewann seine hastig auf die Beine gestellte und nach seiner Fernsehserie benannte Partei Diener des Volkes (Sluha Narodu) 254 Mandate. Die überwiegende Mehrheit der Parlamentarier Selenskyjs sind selbst den erfahrensten Politik-Experten der Ukraine gänzlich unbekannt – auch weil Selenskyjs Partei konsequent auf Neueinsteiger setzte, die nach eige-

nen Aussagen aus mehr als 3.000 Online-Bewerbern ausgewählt wurden.

Insgesamt fand ein nie zuvor dagewesener Personenwechsel im Parlament statt. Fast 80 Prozent der Mandatsträger aller Fraktionen saßen vorher nicht im Parlament. Zudem fand eine deutliche Verjüngung statt. Das Durchschnittsalter beträgt nun 41 statt vorher 47 Jahre. Ob die neuen Gesichter im Parlament weniger anfällig sind für Korruption als die alten Parlamentarier, und ob sie tatsächlich bessere Politik machen, müssen sie nun beweisen.

Misstrauen in Institutionen als Schlüssel des Wahlerfolgs

Die Parlamentswahlen fanden, genau wie die Präsidentschaftswahlen, in einem Klima des gesellschaftlichen Misstrauens in die etablierte politische Klasse der Ukraine statt. Laut Umfragen des Razumkov-Zentrums von Ende März 2019 gehört das Parlament zu den Institutionen, die das geringste Vertrauen im Land genießen: Knapp 70 Prozent der ukrainischen Bürgerinnen und Bürger vertrauen ihren Volksvertretern kaum oder gar nicht.

Selenskyj wusste die Anti-Establishment Stimmung und das tiefe Misstrauen der Bevölkerung zu nutzen. Das Misstrauen in die politischen Institutionen im Land geht zurück auf die prekären Lebensverhältnisse vieler Bürger, die große Distanz der politischen Klasse zu den Wählern und das hohe Ausmaß der Korruption. Selenskyj wusste sich hier als Kümmerer und unverbrauchte Kraft zu inszenieren.

Misstrauen in Institutionen als Problem

Selenskyj machte in seiner bisherigen Amtszeit keinen Hehl aus seiner Geringschätzung verschiedener Institutionen. Das drückt sich vor allem in dem gestörten Verhältnis des Präsidenten und seiner Entourage zu kritischen Medien aus. Als Präsidentschaftskandidat vermied Selenskyj Interviews weitgehend und auch nach seinem Amtsantritt gab er ukrainischen Medien kein einziges richtiges Interview. Ein Interview mit der deutschen »Bild« im Rahmen seines Berlin-Besuchs war eine der Ausnahmen. Auch die groß angekündigte Pressekonferenz nach 100 Tagen Amtszeit wurde auf unbestimmte Zeit verschoben.

Besonders viel Kritik verursachte eine Äußerung Andrij Bohdans, des umstrittenen Chefs des Büros des Präsidenten – früher Präsidentschaftsadministration –, der ukrainischen Medien gegenüber sagte, dass Medien nicht die Stimme des Volkes seien und dass Selenskyj und sein Team auch »ohne Intermediäre« direkt mit der Öffentlichkeit kommunizieren können.

Tatsächlich setzt Selenskyj stark auf PR statt auf klassische Medien. Immer wieder veröffentlicht er kurze Videos, die er seinen Millionen Followern bei Instagram, Facebook und Youtube kredenzt. In einem seiner

wenigen längeren Videos fährt Selenskyj in einem Tesla durch Kyjiw und beantwortet Fragen seiner Nutzer. Ähnlich kuschelig ging es bei einem Ende August bei 1+1 ausgestrahlten Interview zu, das ausgerechnet der Schauspieler Stanislaw Boklan führte, der in der Fernsehserie Diener des Volkes den korrupten Premierminister an Selenskyjs Seite spielt. Trotz einer großen Bandbreite an Themen wurde das Interview von ukrainischen Medien scharf kritisiert, da es sich bei Boklan um einen Schauspieler und Vertrauten des Präsidenten handelt und nicht um einen professionellen Journalisten.

Das Ende des semi-präsidentiellen Systems?

Im politischen System der Ukraine nahm das viel gescholtene Parlament historisch eine wichtige Rolle als Gegengewicht zum Präsidenten ein. Am deutlichsten wurde das zuletzt Ende letzten Jahres, als Petro Poroschenko nach dem Beschuss ukrainischer Marineboote und der Festsetzung 24 ukrainischer Matrosen durch Russland vor der Straße von Kertsch das Kriegsrecht im ganzen Land verhängen wollte. Sein Vorhaben wurde vom Parlament ausgebremst und das Kriegsrecht nur eingeschränkt in Teilen der Ukraine ausgerufen.

Seit 1991 verfügte kein Präsident über so viel formelle Macht und die Möglichkeit, die Exekutive und Legislative zu dominieren. Zum Ausdruck kommt das auch in der neuen Sitzverteilung des Parlaments, die weltweit unter etablierten Demokratien seines Gleichen sucht. Selenskyjs 254 Abgeordneten beschlossen, künftig im Halbkreis um das Rednerpult des Parlaments zu sitzen. Die Opposition, verteilt auf fünf Fraktionen, nimmt dahinter Platz.

Bereits am ersten Sitzungstag des neuen Parlaments wurde klar, dass in den nächsten Wochen eine ganze Flut von Gesetzestexten verabschiedet wird. In der ersten, sich über 16 Stunden erstreckenden Sitzung, verabschiedete das Parlament mehr als 70 Gesetzestexte in erster Lesung – darunter die Abschaffung der allumfassenden Immunität für Abgeordnete, die am 3. September in zweiter Lesung verabschiedet wurde. Für eine ernsthafte Auseinandersetzung um die genauen Inhalte im Gesetzestext blieb keine Zeit.

Jetzt bleibt offen, welche Rolle das Parlament, die Regierungsfraktion sowie die kleine Opposition künftig einnehmen werden. Viel deutet auf eine Verschiebung der Macht weg von der Werchowyna Rada hin zum Büro des Präsidenten hin. Inwiefern die neue Machtverteilung dem Reformschub nutzt, und welche langfristigen Auswirkungen sie auf die ukrainische Demokratie haben wird, bleibt abzuwarten.

Selenskyjs Personalpolitik

Selenskyjs bisherige Personalentscheidungen gelten als zentrale Gradmesser seiner künftigen Politik. Seit dem

ersten Sitzungstag des Parlaments am 29. August verfügt die Ukraine über einen neuen Premierminister und eine neue Regierung.

Der neue Premierminister Olexij Hontscharuk, zuvor stellvertretender Chef des Präsidialbüros, ist mit 35 Jahren der jüngste Premierminister in der Geschichte der Ukraine. Der promovierte Jurist und Immobilienfachmann kandidierte 2014 erfolglos für die liberale Sylja Ljudej (Kraft der Menschen) fürs Parlament und wurde 2015 zum Leiter einer neuen Agentur, die die neue Regierung in Sachen Bürokratieabbau und Digitalisierung beriet. Seine Ernennung wurde von der ukrainischen Zivilgesellschaft überwiegend begrüßt. Jetzt muss der junge und politisch unerfahrene Premierminister beweisen, dass er dem Amt gewachsen ist.

Auch das neue Kabinett ist das jüngste in der ukrainischen Geschichte. Das Durchschnittsalter der elf Männer und sechs Frauen liegt bei 39 Jahren. Das jüngste Mitglied im Kabinett ist Vize-Premierminister und Digitalminister Mychajlo Fedorow mit gerade erst 28 Jahren. Gemeinsames Merkmal der 17 Minister ist die geringe politische Erfahrung. Aus dem Kabinett Hrojsman verbleiben lediglich zwei Minister: die im Westen angesehene Ökonomin Oxana Markarowa als Finanzministerin und Innenminister Arsen Awakow. Warum Selenskyj, der so konsequent in fast allen Personalentscheidungen auf neue Gesichter oder enge Vertraute setzt, ausgerechnet an dem in der Ukraine hochumstrittenen Innenminister festhält, ist vielen Beobachtern unklar.

Andere grundsätzlich positive Ernennungen umfassen Olexandr Danyljuk zum Vorsitzenden des Nationalen Sicherheitsrates und Aivaras Abromavičius zum CEO von Ukroboronprom, des von Skandalen geplagten staatlichen Rüstungskonglomerats. Beide sind in den post-Maidan-Regierungen als Reformer in Erscheinung getreten, müssen aber nun ihr Handlungsgeschick in sensiblen sicherheits- und verteidigungspolitischen Fragen unter Beweis stellen. Auch die Ernennung von Ruslan Rjaboschapka zum Generalstaatsanwaltschaft wurde von vielen als positives Zeichen begrüßt. Rjaboschapka gilt als erfahrener Reformer mit tiefen Kenntnissen in Justiz- und Antikorruptionsreformen und als jemand, der um die Probleme seiner neuen Behörde bestens Bescheid weiß. Es wird interessant zu beobachten sein, wie viel Gestaltungsspielraum und Unterstützung die Reformer unter Selenskyj erhalten werden.

Bohdan als umstrittenste Personalentscheidung

Die mit Abstand umstrittenste Personalentscheidung des neuen Präsidenten war die Ernennung von Andrij Bohdan zum mächtigen Chef des Büros des Präsidenten. Der ausgebildete Jurist ist einer der wenigen in

Selenskyjs innerem Team mit nennenswerter Politik-erfahrung, die er ausgerechnet in der korrupten Regierung von Janukowytsch sammelte – und zwar als Berater für Korruptionsbekämpfung. Dementsprechend fällt er eigentlich unter das Lustrationsgesetz, was Selenskyj jedoch nicht davon abhielt, ihn als seinen wichtigsten Mitarbeiter einzustellen. Zudem war Bohdan zuvor für den Oligarchen Ihor Kolomojskyj als Jurist und Berater tätig. Das Magazin Nowoe Wremja bezeichnete Bohdan jüngst als »Schattenpräsidenten«. Viele der bisherigen Schlüsselinitiativen des Präsidenten tragen seine Handschrift. Es gilt jetzt genauestens zu beobachten, ob er seine Machtfülle und sein Talent ausschließlich im positiven Sinne für das Durchsetzen wichtiger Reformen nutzt.

Außenpolitik

Bei seinen bisherigen Auslandsbesuchen in Brüssel, Paris, Berlin und Toronto sowie jüngst in Warschau versicherte Selenskyj den internationalen Partnern, dass er den Reformkurs des Landes beschleunigen will und dass er am »Weg Richtung Europa« festhalte. Ernennungen erfahrener Diplomaten, wie Wadym Prystajko zum Außenminister und Dmytro Kuleba zum Vizepremierminister für europäische und euro-atlantische Integration, sowie den in der Ukraine unter Experten angesehenen Verteidigungsminister Andrij Sahorodnjuk, sprechen tatsächlich für eine außen- und sicherheitspolitische Kontinuität der neuen Administration.

Bewegung in der Beilegung des Donbas-Krieges?

Selenskyj erklärte im Wahlkampf die Beendigung des Donbas-Krieges zu einem seiner zentralen Anliegen. Tatsächlich kam nach seinem Amtsantritt Bewegung in die Verhandlungen. Der Fokus der ukrainischen Politik ist zweigleisig: Zum einen setzt Selenskyj auf eine neue diplomatische Initiative und zum anderen auf eine Politik der kleinen Schritte entlang der Front.

Selenskyj führte zwei Telefonate mit Wladimir Putin und verzichtete auf direkte Gespräche mit den Separatisten. Ende August bahnte sich ein großer ukrainisch-russischer Gefangenenaustausch an. Anfang September fand das letzte Beratertreffen in Vorbereitung auf ein anstehendes Gipfeltreffen im Normandie-Format statt, das Präsident Macron für September ankündigte. Völlig unklar bleibt, zu welchen Zugeständnissen Russland bereit ist. Die jüngste Pass-Offensive, die es Bürgern in den besetzten Gebieten im Donbas einfacher macht, die russische Staatsbürgerschaft zu erlangen, belasten die Gespräche. Bis Mitte August erhielten nach Angaben des russischen Innenministeriums 25.000 Menschen russische Pässe. Weitere 60.000 bewarben sich für solche.

Selenskyj setzt sich für die Verbesserung der Bedingungen der Übergänge entlang der Frontlinie ein und kündigte eine Reihe von Maßnahmen, wie die Gründung eines russisch-sprachigen Fernsehsenders, an. Tatsächlich gelang es, am einzigen Übergang in der Luhansker Oblast, einen lokalen Waffenstillstand und ein Entflechtungsabkommen durchzusetzen, was zum Abzug schwerer Waffen und einem Minenräumungsprogramm um den Übergang führte. Als nächstes stehen Verbesserungen der Infrastruktur bevor, um den beschwerlichen Übergang zu erleichtern.

Anfang August spazierten überraschend Wladislaw Deinego, der selbsterklärte »Außenminister« der sogenannten »Luhansker Volksrepublik« (LNR), zusammen mit Olga Kopzewa, der »Ombudsfrau« der »LNR«, über die Kontaktlinie nach Stanyzja Luhanska, um sich dort mit Vertretern der Vereinten Nationen auszutauschen.

Am 21. Juli einigte man sich dann auf eine Ausweitung des Waffenstillstandes auf den gesamten Frontverlauf. Trotz mehrfachen Bruches bezeichnete der Sonderbeauftragte der OSZE Martin Sajdik den Waffenstillstand als »den bis dato effektivsten«. Tatsächlich gingen die Opferzahlen im Vergleich zum gleichen Zeitraum im Jahr 2018 zurück. Offen ist nun, welche Frontabschnitte als nächstes entflechtet werden, wie die Politik der kleinen Schritte weitergeht und wo sie an ihre Grenzen stößt.

Innenpolitik

In einem Interview mit sechs ukrainischen Medien am 30. August kündigte Premierminister Hontschak an, dass das Wirtschaftswachstum oberste Priorität für die neue Administration habe. Durch ein verbessertes Geschäftsklima für nationale und internationale Unternehmen sollen Anreize für Investitionen geschaffen werden, die dann unmittelbar verbesserte Lebensverhältnisse herbeiführen. Weitere Kernanliegen der neuen Regierung sind der Neustart der Justiz- und Antikorruptionsreform sowie eine großflächige Privatisierung von Staatsbetrieben und eine Agrarlandreform.

Bei einem gemeinsamen Treffen am 2. September mit dem Kabinett machte Selenskyj kräftig Druck und setzte konkrete Deadlines für die Umsetzung zahlreicher Kernanliegen. So soll das Ende des Landmoratoriums, dass seit rund zwei Dekaden den Verkauf von

Agrarland verbietet, bis Ende September vorbereitet werden. Der erste Erfolg der Selenskyj-Administration war die eilig verabschiedete Abschaffung der Abgeordnetenimmunität, die zu Beginn des neuen Jahres in Kraft tritt. Ein Schritt, der in der Ukraine seit Langem gefordert wurde, da viele Abgeordnete die umfassende Immunität missbrauchten. Allerdings berge die Abschaffung der strafrechtlichen Immunität, wie die Venedig-Kommission 2015 warnte, in einem Staat wie der Ukraine – mit schwachem Rechtsstaat und politisierter Justiz – Gefahren eines möglichen Missbrauches.

Die enorme Geschwindigkeit bei zentralen Reformanliegen ist einerseits begrüßenswert. Andererseits ergeben sich daraus auch Probleme, denn bei vielen Reformanliegen steckt der Teufel häufig im Detail. Wenn die Gesetzesentwürfe im Eilverfahren vom Parlament schlicht durchgewunken werden, ist unklar, inwiefern noch genügend Zeit bleibt, um Gesetze im Parlament und mit wichtigen Stakeholdern zu diskutieren.

Ausblick

Der Präsident und seine Regierung haben ein historisches Mandat erhalten, dringend notwendige Reformen durchzusetzen. Eine der zentralen Fragen nach den zwei erdrutschartigen Wahlsiegen ist, ob es Selenskyj gelingt, das allumfassende Misstrauen in fast alle staatlichen Institutionen des Landes wieder zu stärken. Dysfunktionale Institutionen müssen nachhaltig umorganisiert, umgebaut oder gar neu geschaffen werden – die Zollreform wird in dieser Hinsicht ein wichtiger Gradmesser sein. Und funktionierenden Institutionen, wie der Zentralbank der Ukraine oder dem Nationalen Antikorruptionsbüro, müssen notwendige Handlungsspielräume erhalten bleiben. Sollte der Präsident seine umfassende Reformagenda tatsächlich umsetzen, werden zahlreiche windige Geschäftsleute und Oligarchen als Günstlinge der bisherigen wirtschaftlichen Strukturen, wie im Energiemarkt, von ihren lukrativen Futtertrögen verdrängt. Spätestens dann braucht das Land entpolitisierte, funktionsfähige Institutionen.

Energische politische Führung und eine Personalpolitik, die alleine auf neue Gesichter setzt, reichen nicht aus, um die zahlreichen anstehenden Reformen zu entwerfen und deren Umsetzung in der Fläche zu gewährleisten.

Über den Autor:

Mattia Nelles ist Referent für Außenpolitik beim Zentrum Liberale Moderne in Berlin, wo er das Online-Portal »Ukraine verstehen« als Redakteur betreut.

Waffenruhe, Freilassung der Gefangenen und gesicherter Zugang internationaler Organisationen: Fünf Jahre Nichtumsetzung des Minsker Protokolls werfen die Frage nach dessen Wirksamkeit auf

Am 5. September 2014 wurde in Minsk das »Protokoll zu den Ergebnissen der Konsultationen der Trilateralen Kontaktgruppe hinsichtlich gemeinsamer Schritte, die auf die Umsetzung des Friedensplans des Präsidenten der Ukraine, Petro Poroschenko, und der Initiativen des Präsidenten der Russischen Föderation, Wladimir Putin, abzielen« unterzeichnet. Das Dokument ist als »Minsker Protokoll« oder »Minsk I« bekannt und sieht ein Maßnahmenpaket vor, mit dem der internationale bewaffnete Konflikt reguliert werden sollte. Ein halbes Jahr später, am 12. Februar 2015, wurde, da intensive bewaffnete Zusammenstöße anhielten, das »Maßnahmenpaket zur Umsetzung der Minsker Abmachungen« (»Minsker Abkommen« / »Minsk II«) unterzeichnet, durch das die Umsetzung der Bestimmungen von Minsk I befördert werden sollten.

Fünf Jahre später haben viele der in dem Dokument festgeschriebenen Abmachungen nicht an Aktualität verloren – die internationale Zivilgesellschafts-Plattform CivilM+ konstatiert mit großem Bedauern das Fehlen von Fortschritten bei der Umsetzung der Abmachungen.

Die erste und wichtigste Bestimmung des Minsker Protokolls war die **Gewährleistung einer unverzüglichen beidseitigen Beendigung des Einsatzes von Waffen**. In den nachfolgenden Jahren ist es trotz eines Endes der aktiven Phase der bewaffneten Konfrontation nicht gelungen, diese Bestimmung vollständig umzusetzen. Die Verhandlungen über eine Waffenruhe werden sowohl im Rahmen der Trilateralen Kontaktgruppe geführt, wie auch auf höchster Ebene im Rahmen des Normandie-Formats. Regelmäßig werden Waffenstillstände verkündet, aus Anlass verschiedener Daten oder Ereignisse: zu Beginn des Schuljahres, zu Weihnachten, Ostern usw. Die Praxis zeigt jedoch, dass die Waffenstillstände, selbst wenn sie eingehalten werden, nicht lange andauern. Der Machtwechsel in der Ukraine hat zu einer Belebung des Verhandlungsprozesses geführt. Am 6. Juni hat der Vertreter der Ukraine in der Trilateralen Kontaktgruppe, der zweite Präsident der Ukraine, Leonid Kutschma, erklärt, dass es dem ukrainischen Militär untersagt sei, während des Ruheregimes das Feuer der Kämpfer zu erwidern. Der nächste Schritt war der beidseitige Abzug der Truppen bei Staniza Luhanska. Dann verabredeten die Vertreter der Trilateralen Kontaktgruppe in Minsk eine Einstellung des Feuers, beginnend am 21. Juli. Dies hat allerdings nicht zu einer echten Waffenruhe geführt. Die Beobachtermission der OSZE stellt täglich Verletzungen der Waffenruhe fest (täglich zwischen 34 und 130 Detonationen). Seit Beginn dieses erneuten Waffenstillstandes sind durch Beschuss mindestens 6 ukrainische Militärangehörige getötet und 9 verletzt worden.

Das Protokoll verlangt darüber hinaus die **unverzügliche Freilassung aller Geiseln und rechtswidrig festgesetzten Personen**. Leider wurde in den folgenden Jahren des internationalen bewaffneten Konflikts statt einer Freilassung das Konzept eines Austauschs von Festgenommenen verfolgt, was diese Menschen zu einem Tauschobjekt erniedrigt und dazu beiträgt, dass die Zahl der Festnahmen zunimmt. Der letzte und einzige große Austausch hatte am 27. Dezember 2017 stattgefunden. An jenem Tag gelang es der Ukraine von dem Gebiet »Einzelner Kreise der Gebiete Donezk und Luhansk« (russ. Abk.: ORDLO) 73 Personen freizubekommen. Im Gegenzug übergab die ukrainische Seite auf die nicht von Kiew kontrollierten Gebiete 233 verurteilte Personen, die in Verbindung mit dem internationalen bewaffneten Konflikt im Donbass festgenommen worden waren. In der Ukraine und in Russland wurde diese Freilassung als »erste Welle« bezeichnet, der bis Ende Januar 2018 eine »zweite Welle« folgen sollte. Später wurde der Zeitpunkt für den »großen Austausch« verschoben, die Verhandlungen über diese Frage gehen bis heute weiter. Zum jetzigen Zeitpunkt ist der Austausch einiger bekannter ukrainischer Gefangener geplant. Es geht wohl um die 24 ukrainischen Seeleute und um Wolodymyr Baluch, Oleksandr Koltschenko, Pawlo Hryb, Stanislaw Klych, Mykola Karpjuk, Roman Suschtschenko und Oleksij Sisonowytsch. Es wird angenommen, dass der Austausch nach der Formel 33 gegen 33 vorgenommen wird. Anders als beim vorherigen Austausch wird erwartet, dass nur Gefangene, die sich in Russland befinden, ausgetauscht werden, und nicht solche aus den ORDLO. Die Gesamtzahl der Gefangenen in Russland und den ORDLO beträgt nach Berechnungen ukrainischer Menschenrechtler mindestens 130.

Die Abmachungen, die die **Gewährleistung eines permanent tätigen Monitorings an der ukrainisch-russischen Staatsgrenze sowie einer Verifizierung von Seiten der OSZE unter Schaffung einer Sicherheitszone in den grenznahen Kreisen Russlands und der Ukraine** verlangen, werden nicht im vollen Maße umgesetzt. Ebenso gibt es keinen Fortschritt bei der Umsetzung der Abmachung über den Abzug illegaler bewaffneter Formationen, Kriegsgerät wie auch von Kämpfern und Söldnern vom Territorium der Ukraine.

Im Protokoll ist auch festgeschrieben, dass **unbedingt eine Dezentralisierung der Staatsgewalt erfolgen soll, unter anderem die Verabschiedung eines Gesetzes über eine provisorische Art und Weise der Selbstverwaltung in Ein-**

zelen Kreisen der Gebiete Donezk und Luhansk sowie Wahlen dort. Daneben sollen auch Fragen einer Amnestie ausgearbeitet und per Gesetz geregelt werden. Die Ukraine hat gesetzgeberische Schritte für diesen Teil der Abmachungen unternommen. Unter anderem wurde ein Gesetz über die besondere Art der lokalen Selbstverwaltung in Einzelnen Kreisen der Gebiete Donezk und Luhansk verabschiedet. Das Gesetz formuliert die Unzulässigkeit einer Strafverfolgung von Personen, die an den Ereignissen in den Gebieten Donezk und Luhansk beteiligt waren; es garantiert das Recht auf sprachliche Selbstbestimmung und legt die Art und Weise der lokalen Selbstverwaltung fest. Die Umsetzung der Gesetzesbestimmungen ist jedoch nicht möglich, weil die Minsker Abkommen von der zweiten Konfliktpartei nicht erfüllt werden. Darüber hinaus hat die Werchowna Rada vorerst Änderungen in der ukrainischen Verfassung hinsichtlich der Besonderheiten der lokalen Selbstverwaltung in den ORDLO zugestimmt. Der Gesetzentwurf befindet sich jetzt zur Begutachtung beim Verfassungsgericht. Die de facto-Verwaltungen in den ORDLO haben einseitig »Wahlen« abgehalten, doch entsprachen diese Wahlen nicht internationalen Standards und können nicht als Umsetzung der Abkommen gelten.

Die Umsetzung der Abkommen wird auch erheblich durch den Unwillen der Führung Russlands erschwert, die Tatsache anzuerkennen, dass illegale bewaffnete Formationen auf dem Gebiet der ORDLO unterstützt werden, und durch den Unwillen, die militärische, finanzielle technische und materielle Unterstützung für die De facto-Regierung dort einzustellen. Das Gleiche gilt für eine Freilassung ukrainischer Kriegsgefangene und internierter Geiseln aus der Zivilbevölkerung.

Vor dem Hintergrund fehlender Fortschritte im Friedensprozess gehen die bewaffneten Zusammenstöße weiter, sterben weiterhin Menschen, nimmt die Zahl der Gefangenen zu, werden weiterhin Menschenrechte der Bürger verletzt, die sich im Bereich des internationalen bewaffneten Konfliktes befinden, und ist die humanitäre Lage in der Region weiterhin kritisch. Nach Angaben des Büros des Hohen Kommissars der Vereinten Nationen für Menschenrechte hat die Zahl der durch den Konflikt getöteten Zivilisten mit Stand vom 15. Mai 2019 mindestens 3331 erreicht. Der internationale bewaffnete Konflikt und die ständigen Kampfhandlungen entlang der Kontaktlinie haben ernste negative Folgen für die dort Wohnenden: Tod und Verwundung, auch von Zivilisten, psychische Traumata, Destabilisierung der Region, wirtschaftliche Stagnation, Verbitterung und Fragmentierung der Gesellschaft und vieles mehr.

Die Minsker Abkommen sind gegenwärtig das einzige formalisierte Instrument zur friedlichen Beilegung des Konflikts. Angesichts der fehlenden Fortschritte bei der Umsetzung der Abkommen rufen wir, die Mitglieder der offenen internationalen Zivilgesellschaftsplattform CivilM+ zur Regulierung des Konflikts im Donbass, rufen alle Seiten und alle am Prozess Beteiligten dazu auf:

- die Anstrengungen zur Umsetzung der Abkommen auf jene konkrete Bestimmungen der Abkommen zu konzentrieren, die menschliches Leben retten können: nämlich unverzüglich und beidseitig den Einsatz von Waffengewalt zu beenden; die kontinuierliche Überwachung der ukrainisch-russischen Staatsgrenze und die Prüfung der Grenzüberwachung durch die OSZE sowie wie die Schaffung einer Sicherheitszone in den Grenzgebieten zwischen der Ukraine und der Russischen Föderation; die Sicherstellung, dass die Ukraine ihre Grenzen mit der russischen Föderation vollständig kontrolliert;
- Die unverzügliche Freilassung aller Geiseln und rechtswidrig inhaftierter Personen; die Entfernung illegaler bewaffneter Gruppen, militärischer Ausrüstung, Kämpfer und Söldner aus dem Territorium der Ukraine;
- ein permanent tätiges Monitoring und eine Verifizierung durch die OSZE an der russisch-ukrainischen Staatsgrenze zu gewährleisten, einschließlich der Einrichtung einer Sicherheitszone in den Grenzregionen Russlands und der Ukraine;
- unverzüglich alle Geiseln und rechtswidrig gefangenen Personen freizulassen; die illegalen bewaffneten Formationen, Kriegsgerät sowie Kämpfer und Söldner vom Gebiet der Ukraine abziehen;
- die Lücken und Beschränkungen des laufenden Verhandlungsprozesses zu analysieren und eine Erneuerung dieses Prozesses zu gewährleisten, damit es reale Fortschritte bei der Herstellung von Frieden gibt;
- eine breite, unmittelbare und verstärkte Einbindung der Zivilgesellschaft in den Friedensprozess zu gewährleisten, insbesondere von Gruppen, die Opfer des internationalen bewaffneten Konfliktes wurden;
- die Anstrengungen auf eine Versöhnung und Re-Integrierung der Bevölkerung zu richten, unmittelbare Hilfe für Opfer des internationalen bewaffneten Konflikts zur Verfügung zu stellen, insbesondere durch einen erleichterten Zugang jener Bevölkerungsteile, die in den nicht kontrollierten wohnen, zu staatlichen Dienst- und Geldleistungen, wobei die Wahrnehmung ihrer bürgerlichen Rechte maximal gefördert werden sollte;
- Möglichkeiten zur unvoreingenommenen Dokumentation von Menschenrechtsverletzungen und von Folgen der Kampfhandlungen in den ORDLO zu schaffen sowie den Zugang internationaler humanitärer Organisationen zu gewährleisten, damit der Zivilbevölkerung vor Ort effektiv geholfen wird;

- andere Schritte auf dem Weg zur friedlichen Regulierung zu unterstützen, und insbesondere den Prozess der humanitären Minenräumung voranzutreiben, die Lage an den Kontrollpunkten zu verbessern und staatliche und gesellschaftliche Initiative zur Sanierung der Region zu unterstützen.

»Alternativa« Luhansk Regional Human Rights Centre (Ukraine)

Center for Civil Liberties (Ukraine)

Kharkiv Human Rights Group (Ukraine)

NGO Kraina Vilnykh Liudei (Ukraine)

Truth Hounds (Ukraine)

Ukrainian Helsinki Human Rights Union (Ukraine)

Human Rights Center »Memorial« (Russia)

NGO "Citizen and Army" (Russia)

DRA (Germany)

Memorial Deutschland (Germany)

Helsinki Citizens Assembly (France)

Quelle: Deutsch-Russischer-Austausch e.V., 04.09.2019, <https://austausch.org/aktuelles-deteils/civilm-stellungnahme-fuenf-jahre-nichtumsetzung-des-ersten-minsker-abkommens-zum-donbass-konflikt>.

DOKUMENTATION

Gefangenenaustausch: Pressestimmen und internationale Reaktionen

FAZ: Statt humanitärer Geste Fortsetzung der russischen Erpressungspolitik

Nach dem Gefangenenaustausch zwischen der Ukraine und Russland war in Kiew, Berlin, Paris und Washington die Rede von einem ersten Schritt in Richtung Frieden. Leider spricht wenig dafür, dass das so ist. Denn Voraussetzung dafür wäre eine Änderung der russischen Politik – und die ist nicht erkennbar. Sosehr die bewegenden Szenen von der Begrüßung der ukrainischen Heimkehrer in Kiew zeigen, wie viel der Austausch in menschlicher Hinsicht wert ist, so sehr zeigt auch ein genauer Blick auf seine Umstände, dass er von russischer Seite keine humanitäre oder vertrauensbildende Geste war, sondern eine Fortsetzung der bisherigen Erpressungspolitik.

Wladimir Putin hat in diesem Tauschgeschäft wenig gegeben und viel bekommen. Denn von den 35 Ukrainern, die in ihre Heimat zurückkehren durften, hätte Moskau 24 schon lange freilassen müssen, wenn es sich an Völkerrecht halten würde. Es gibt ein eindeutiges Urteil des Internationalen Seegerichtshofs, dass schon die Festsetzung der ukrainischen Matrosen bei der Einfahrt in das Asowsche Meer im November vorigen Jahres rechtswidrig war. [...]

Der Hauptgewinn für Putin wäre es, wenn der Westen sich nun tatsächlich in Illusionen wiegen würde, man könne auf diesem Weg wirklich einem Frieden in der Ostukraine näher kommen – oder wenn man in Frankreich und Deutschland das Ereignis vom Wochenende zum Vorwand nähme, endlich von der harten Linie gegenüber Moskau abzurücken. Dafür gibt es keinen Grund.

Quelle: FAZ.net, 08.09.2019, <https://www.faz.net/aktuell/politik/gefangenenaustausch-putins-fortgesetzte-erpressung-16374756.html>.

Spiegel Online: Der ukrainische Präsident hat einen hohen Preis bezahlt

Die Reaktionen auf den größten Gefangenenaustausch zwischen der Ukraine und Russland seit zwei Jahren könnten kaum unterschiedlicher ausfallen. Die in Kiew zeigt, wie wichtig Selenskyj dieser Tag ist. Es ist sein erster großer außenpolitischer Erfolg nach mehr als hundert Tagen Amtszeit. Bei seiner Wahl im April hatte er versprochen, Gefangene freizubekommen, insbesondere die zwei Dutzend Seeleute. Er hat seine Präsidentschaft unter das Motto gestellt, den Menschen in seinem Land zu dienen, ihnen Frieden zu bringen. Doch der Druck war hoch, bald zu liefern.

Der ukrainische Präsident hat einen hohen Preis dafür bezahlt, dass er nun zumindest die 35 Männer heimholen konnte. Er hat nicht nur zwölf russische Gefangene begnadigt, sondern auch Wladimir Zemach nach Russland geliefert. [...]

Zemach ist ein Schlüsselzeuge, wenn nicht gar Verdächtiger im Fall der im Juli über der Ostukraine abgeschossenen Passagiermaschine MH17. Damals starben alle 298 Insassen, die meisten von ihnen waren Niederländer. Der ukrainische Geheimdienst hatte Zemach im Juni im Gebiet Donezk gekidnappt und nach Kiew gebracht, wohl auch um deutlich zu machen, dass man den Abschuss von MH17 nach fünf Jahre nicht vergessen hat. Für Kiew war er nun ein wichtiges Faustpfand.

Quelle: *Spiegel Online*, 08.09.2019, <https://www.spiegel.de/politik/ausland/russland-und-ukraine-tauschen-gefangene-aus-selenskyjs-preis-a-1285731.html>.

Kyiv Post: The exchange could be the start of a rapprochement

A surge of cheers and applause swelled as the prisoners exited the plane and shook hands and embraced with Zelensky before loved ones leapt into their arms. Many cried tears of joy. Some erupted into songs and prayers. [...]

“Next, we will come closer to the liberation of all our (prisoners) and continue mutual troop withdrawal according to the Minsk Protocol,” said Zelensky, who envisions an eventual ceasefire across the entire zone of conflict. Nevertheless, he believes that Ukraine will recover “not only our people but also our territories.”

The exchange is a victory for Zelensky who made the prisoners’ release one of his key promises and had held long negotiations with Russian President Vladimir Putin over the phone. Zelensky had worn yellow bands with the names of Russia’s prisoners on both wrists and said he would not take them off until they returned home. [...]

The exchange could be the start of a rapprochement between Russia and Ukraine — ending the war had been one of Zelensky’s main promises. However, Ukraine and Russia still do not see eye to eye on many issues, especially the return of Crimea to Ukraine’s control.

New York Times: More hostages than prisoners

After five years of grinding conflict stoked by Russia in eastern Ukraine, the two bitterly estranged neighbors swapped dozens of prisoners on Saturday in a long-anticipated exchange that Ukraine’s new president hailed as “the first step to end the war.”

Welcoming 35 freed Ukrainians at the airport in Kiev, the president, Volodymyr Zelensky, a former comedian, said that he had spoken by telephone with Russia’s president, Vladimir V. Putin, and reached an agreement “on the first stage to unblock our dialogue and on the first step to stop the war.” [...]

But there is little sign that Mr. Putin, who has built his increasingly autocratic rule around appeals to Russian nationalism, is willing to stop supporting pro-Russian separatist fighters whom Ukraine views as “terrorists.” He has also firmly ruled out any possibility of returning Crimea, the Black Sea peninsula seized by Moscow in 2014, to Ukraine. [...]

Nearly all those exchanged on Saturday had nothing to do with the fighting and were more hostages than prisoners. They included the Ukrainian filmmaker Oleg Sentsov, who had been jailed in Russia after being convicted on what were widely seen as trumped-up terrorism charges, and 24 sailors detained late last year in waters near Crimea.

Quelle: *Nytimes.com*, 07.09.2019, <https://www.nytimes.com/2019/09/07/world/europe/russia-ukraine-prisoner-swap.html>.

Wolodymyr Selenskyj: “Next we will approach the liberation of all our people”

Ukraine plans to continue the troops separation process in Donbas, in particular near the village of Zolote, as stated by President Volodymyr Zelenskyy after the meeting of the liberated citizens of Ukraine.

“Next we will approach the liberation of all our people and continue the separation of troops within the Minsk process in two stages: Zolote—Petrivske, then—separation throughout the territory, ceasefire and the end of war,” the Head of State noted at the Boryspil International Airport.

According to Volodymyr Zelenskyy, the most difficult stage will go next—the return of territories.

“I think that together with you, together with the whole of Ukraine, we will return not only people, but also our territories,” the President stressed.

“I think in the second stage we will work hard and return, release all our people,” the President said.

However, the Head of State emphasized that it was still impossible to talk about the date of the release of the detained Crimean Tatars.

Quelle: *Offizielle Website des Präsidenten der Ukraine*, 07.09.2019, <https://www.president.gov.ua/en/news/prezident-razom-z-usiyeyu-ukrayinoyu-mi-povernemo-ne-tilki-l-57145>

Außenministerium der Russischen Föderation: “A positive signal to overcome the current deadlock”

We view the agreed reciprocal release of persons held in custody on the territories of Russia and Ukraine as a positive signal to be followed by other important steps to overcome the current deadlock in Russia–Ukraine relations and in the implementation of the Minsk Agreements.

It was made possible by fulfilling the agreements reached personally by the presidents of Russia and Ukraine. Unlike its predecessors, Vladimir Zelensky’s administration showed a reasonable approach and readiness to compromise.

We hope this step will create a positive background for substantive work within the Minsk Contact Group and in the Normandy format. [...]

Russia, as a guarantor of the Minsk Agreements, reaffirms its readiness to further support any constructive actions towards reaching accord between the parties to the intra-Ukrainian conflict. Ukraine’s new authorities should play a key role in normalising the situation in the country. To do that, they need political will.

We hope that the agreed reciprocal release of prisoners will consolidate all sound political forces in Ukraine around the idea of quickly putting an end to the bloody conflict and normalising neighbourly relations with Russia.

Quelle: Außenministerium der Russischen Föderation, 07.09.2019, http://www.mid.ru/en/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/3775772.

Australisches Außenministerium: “Particularly disappointing for the families of the [MH 17] victims”

Australia recognises the importance to Ukraine of the prisoner exchange between Ukraine and the Russian Federation on 7 September 2019 and welcomes the release of its 35 citizens, including the 24 sailors detained in the Azov Sea last November. We acknowledge the suffering they and their families have endured, and understand their happiness at their homecoming.

Australia is disappointed, however, that Mr Vladimir Tsemakh, a person of interest in connection with the downing of MH17, was included in the exchange.

While the prisoner exchange is a matter for the two countries involved, the Australian Government had asked the Government of Ukraine to ensure Mr Tsemakh remained available for questioning by Joint Investigation Team (JIT) investigators, including Australian Federal Police, and had conveyed our deep concern at the prospect of his being included in any prisoner swap.

We recognise Ukraine faced immense pressure from the Russian Federation to include Mr Tsemakh in this exchange. However, ensuring Mr Tsemakh faces justice will be more difficult if he is in Russia.

Quelle: Australisches Außenministerium, 08.09.2019, https://foreignminister.gov.au/releases/Pages/2019/mp_mr_190908.aspx.

Heiko Maas: Gute Voraussetzungen für weitere Fortschritte im Normandie-Format

Der Austausch der Gefangenen zwischen der Ukraine und Russland bringt Bewegung in die Umsetzung der Minsker Abkommen. Wir haben uns im Normandie-Format – zusammen mit Frankreich – sehr für Schritte der Vertrauensbildung eingesetzt. Wir begrüßen es deshalb, dass nun ein solcher Schritt gegangen wurde. Ein gutes Signal ist auch, dass damit die Entscheidung des Internationalen Seegerichtshofs umgesetzt wird und die 24 ukrainischen Seeleute nach über neun langen Monaten zu ihren Familien und Angehörigen zurückkehren können. Auch die Freilassung des ukrainischen Regisseurs und Sacharow-Preisträgers Oleg Sentsov sehen wir mit großer Erleichterung. Dieser Schritt kurz nach Zusammentritt des neuen, frei gewählten ukrainischen Parlaments und Antritt der neuen ukrainischen Regierung schafft gute Voraussetzungen für weitere Fortschritte im Normandie-Format. Wir wollen dabei helfen, dass nun schnell weitere Maßnahmen in Gang gesetzt werden, damit die Menschen in der Ost-Ukraine endlich wieder in Frieden leben können.

Quelle: Auswärtiges Amt, 07.09.2019, <https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/maas-gefangenenaustausch-zwischen-ukraine-russland/2245092>.

Amnesty International: Freude und Erleichterung

»Mit großer Freude und Erleichterung haben wir davon erfahren, dass der ukrainische Filmemacher Oleg Sentsov freigelassen worden ist. Er hatte zuvor friedlich gegen die Intervention der Russischen Föderation auf der Krim und die Annexion der Halbinsel protestiert«, sagt Peter Franck, Russland-Experte bei Amnesty International in Deutschland.

»Es bleibt zu hoffen, dass sich seine Freilassung positiv auf die Schicksale anderer gewaltloser Gefangener aus der Ukraine auswirkt. So könnte unter anderem der krimtatarische Menschenrechtler Emir-Usein Kuku schon in den

nächsten Tagen wegen haltloser Vorwürfe von einem für ihn unzuständigen russischen Militärgericht in Rostow-am-Don zu einer Freiheitsstrafe von bis zu 25 Jahren verurteilt werden.«

Quelle: Amnesty International, 07.09.2019, <https://www.amnesty.de/informieren/aktuell/russische-foederation-amnesty-begruesst-die-freilassung-von-regisseur-oleg>

Kharkiv Human Rights Protection Group: No ‘normalization’ while Russia is still holding at least 87 Crimean Tatar and other Ukrainian political prisoners

While 7 September was certainly a day for rejoicing at the return to Ukraine of 35 Ukrainian political prisoners (including 24 PoWs), there was also huge sadness for the families who are still waiting the release of their fathers or sons. The fact that at least 87 Ukrainian political prisoners are still imprisoned in occupied Crimea or Russia, as well as a minimum of 227 hostages in occupied Donbas makes the upbeat noises in western media about a new page in Ukrainian–Russian relations seem at very least premature.

Russian President Vladimir Putin clearly saw the need to organize an exchange of prisoners at this time, with a key reason probably the capture by Ukraine on 27 June of Volodymyr Tsemakh, a Donbas militant commander who can provide critically important information about the downing with a Russian BUK missile of Malaysian airliner MH17. Putin is probably also hoping for an improvement in relations with western countries in return for releasing Oleg Sentsov, Roman Sushchenko and other prominent political prisoners. [...]

Russia is increasingly using totally fabricated ‘terrorism’ charges as a weapon against Crimean Tatar civic activists and journalists. This form of persecution, based on charges of involvement in the peaceful Hizb ut-Tahrir movement which is legal in Ukraine, began in January 2015 and was ignored by international human rights NGOs for much too long. By now, Russia is openly using such charges to crush the Crimean Solidarity movement and to try to terrorize Crimean Tatars into silence or exile.

Quelle: Kharkiv Human Rights Protection Group, 09.09.2019, <http://khpg.org/en/index.php?id=1567888370>

24. Juni – 8. September 2019

26.06.2019	Der populäre Vize-Wirtschaftsminister Maxym Nefjodow, der mit der Einführung des elektronischen Beschaffungssystems »ProZorro« Korruption im staatlichen Beschaffungswesen erfolgreich reduzieren konnte, soll die Zollbehörde übernehmen und reformieren. Der Zoll gilt als einer der am meisten von Korruption betroffenen Sektoren in der Ukraine.
26.06.2019	Laut einer neuen Umfrage der »Rating«-Gruppe zu den Parlamentswahlen käme die Partei »Diener des Volkes« aktuell auf 45,3 %, die »Oppositionsplattform – für das Leben« auf 12,1 %, die Partei »Stimme« auf 8,4 %, »Europäische Solidarität« auf 7,2 % und »Vaterland« auf 7 %.
26.06.2019	Nachdem Russland in der Parlamentarischen Versammlung des Europarates (PACE) sein Stimmrecht wieder erhalten hat, das ihm infolge der Annexion der Krim und der militärischen Intervention im Donbas entzogen worden war, protestiert die Ukraine gegen die Entscheidung und setzt die Teilnahme bei der PACE vorerst aus. Die Delegationen von Estland, Georgien, Litauen, Lettland, Polen und der Slowakei verlassen die Sitzung aus Protest.
27.06.2019	Zwischen Präsident Wolodymyr Selenskyj und Außenminister Pawlo Klimkin kommt es zu einem Konflikt. Selenskyj kritisiert Klimkin in der Öffentlichkeit dafür, dass dieser ohne Rücksprache mit ihm eine diplomatische Note an Russland bezüglich der 24 in Russland festgehaltenen ukrainischen Seeleute geschickt hat.
30.06.2019	Bei den Europaspielen, die vom 21. – 30. Juni im belarussischen Minsk ausgetragen wurden, erreicht die Ukraine mit 16 Gold-, 17 Silber- und 18 Bronzemedailles den dritten Platz in der Gesamtwertung.
01.07.2019	In Stanyzja Luhanska, dem einzigen Übertritt von der Ukraine in die »Volksrepublik Luhansk«, wird im Rahmen eines Entflechtungsabkommens der Rückzug aller militärischen Einheiten auf beiden Seiten abgeschlossen. Präsident Selenskyj bezeichnet den Schritt als »fragile Hoffnung auf Frieden«.
02.07.2019	Präsident Wolodymyr Selenskyj trifft bei seinem ersten Besuch in Kanada, wo eine der weltweit größten ukrainischen Diasporas lebt, den kanadischen Premierminister Justin Trudeau und die ukrainisch-stämmige Außenministerin Chrystia Freeland und nimmt an der dritten »Ukraine Reform Conference« teil, die vom 1.–3. Juli in Toronto stattfindet.
02.07.2019	Laut Slawomir Nowak, dem Leiter der staatlichen Agentur für Straßen, »Ukrawtodor«, befinden sich 90 Prozent der ukrainischen Straßen in einem »kritischen Zustand«.
03.07.2019	Einer aktuellen Umfrage der »Stiftung Demokratische Initiative« zufolge sind die Antikorruptionsreform (63 %), die Gesundheitsreform (57 %) und die Renten- und Sozialreform (52 %) die wichtigsten Reformen, die sich die Bürger wünschen.
03.07.2019	Im einem Interview mit einer italienischen Zeitung fordert der russische Präsident Wladimir Putin seinen ukrainischen Amtskollegen Wolodymyr Selenskyj zu direkten Gesprächen mit den pro-russischen »Separatisten« im Donbas auf. Frieden im Donbas war eines der zentralen Wahlversprechen von Selenskyj.
05.07.2019	Nachdem Präsident Wolodymyr Selenskyj seit seiner Amtseinführung 20 der 24 Gouverneure entlassen hat, ernennt er erstmals neue Gouverneure für die Regionen Donezk, Lwiw, Transkarpatien und Luhansk.
07.07.2019	Die ukrainischen Behörden geben bekannt, mit Wolodymyr Zemach einen pro-russischen Separatisten festgenommen zu haben, der am Abschuss des Passagierflugzeugs MH 17 der Malaysian Airlines beteiligt gewesen sein soll, die im Juli 2014 über der Ostukraine abgeschossen wurde. Der ukrainische Staatsbürger Zemach soll laut BBC bereits am 27. Juni aus seinem Haus in Snischne, das seit 2014 von den pro-russischen Separatisten kontrolliert wird und in der Nähe des MH17-Abschussortes liegt, verschwunden sein. Ein Kiewer Gericht wirft ihm Terrorismus vor und verhängt eine zweimonatige Untersuchungshaft.
08.07.2019	In Kiew findet der 21. EU-Ukraine-Gipfel statt. In den Gesprächen mit EU-Kommissionspräsident Jean-Claude Juncker und dem Präsidenten des Europäischen Rates Donald Tusk geht es vor allem um die Situation im Donbas und die Umsetzung der Minsker Vereinbarungen. Am Vortag besuchten Tusk und Selenskyj Stanyzja Luhanska und inspizierten vor Ort den bilateralen militärischen Rückzug der ukrainischen Armee und der pro-russischen Separatisten.
08.07.2019	Die Ukraine bezieht erstmals Öl von den USA. In Odesa landet ein Schiff mit 75.000 Tonnen Öl. Im April 2019 verkündete Russland, von wo die Ukraine rund 40 % ihres Öls bezieht, einen Exportstopp von Öl und Ölprodukten in die Ukraine. Daraufhin kündigte Wolodymyr Selenskyj, zu dem Zeitpunkt noch Präsidentschaftskandidat, an, nach Alternativen zu Russland zu suchen.

09.07.2019	Präsident Wolodymyr Selenskyj kündigt an, die 2014 von seinem Vorgänger Petro Poroschenko eingeführte kostspielige Militärparade zum Unabhängigkeitstag am 24. August abzuschaffen und stattdessen einen »Marsch der Würde« in einem neuen Format durchführen zu wollen. Die dadurch eingesparten Kosten, rund 11,7 Millionen US-Dollar, sollen an die ukrainischen Soldaten ausgeschüttet werden.
09.07.2019	Laut einer Umfrage des International Republican Institute ist die Zustimmung der Ukrainer zur NATO auf einem neuen Höchststand: 53 Prozent der Bevölkerung wünschen sich einen NATO-Beitritt der Ukraine. Im Vorjahr lag der Wert bei 43 Prozent und im März 2014, als Russland die Krim völkerrechtswidrig annektierte, bei 34 Prozent.
11.07.2019	Auf Initiative aus Kiew telefonieren Präsident Wolodymyr Selenskyj und sein russischer Amtskollege Wladimir Putin erstmals miteinander. Im Zentrum des Gesprächs stehen die Situation im Donbas, ein mögliches Treffen im Normandie-Format sowie ein Gefangenenaustausch.
11.07.2019	In der letzten Sitzungswoche vor den Neuwahlen verabschiedet das Parlament ein lange gefordertes Wahlgesetz, das zum 1. Dezember 2023 in Kraft treten soll. Das neue Gesetz sieht unter anderem die Abschaffung der umstrittenen Einzelwahlkreise vor; stattdessen sollen alle Parlamentarier über Parteilisten gewählt werden.
15.07.2019	Präsident Wolodymyr Selenskyj kündigt einen größeren Wechsel des diplomatischen Korps an. 12 Botschafter, darunter der Botschafter der Ukraine in den USA, sollen in der nächsten Zeit ausgetauscht werden.
16.07.2019	Der österreichische Justizminister genehmigt die Auslieferung von Dmytro Firtasch an die USA, wo dem in Wien lebenden ukrainischen Oligarchen ein Korruptionsprozess droht. Ihm wird vorgeworfen, Beamte in Indien mit 18,5 Millionen Dollar bestochen zu haben. Firtasch wurde im März 2014 in Wien verhaftet und gegen eine Kaution von 174 Millionen Dollar freigelassen, unter der Bedingung, dass er im Land bleibt. Seither geht er gegen die Auslieferung in die USA, wo ihm eine Strafe droht, juristisch vor.
18.07.2019	Nur wenige Tage vor der Parlamentswahl kommt die Partei »Diener des Volkes« in einer Umfrage der »Rating«-Gruppe auf 49,5 Prozent. Dahinter folgen die »Oppositionsplattform – Für das Leben« mit 10,5 Prozent, Petro Poroschenkos »Europäische Solidarität« mit 7,7 Prozent, Julija Tymoschenkos »Vaterland« mit 6,9 Prozent und die neue Partei von Swjatoslaw Wakartschuk, »Stimme«, mit 5,9 Prozent.
18.07.2019	Die Ukraine und die pro-russischen Separatisten einigen sich bei einem Treffen der Trilateralen Kontaktgruppe in Minsk auf einen Gefangenenaustausch. Dieser sieht vor, 69 von den Separatisten gefangen gehaltenen Ukrainer gegen 208 Separatisten, die von der Ukraine gefangen gehalten werden, auszutauschen. Ein konkretes Datum für den Austausch wird nicht genannt. Der letzte größere Gefangenenaustausch fand im Dezember 2017 statt, als die Ukraine 306 Separatisten gegen 74 ukrainische Häftlinge tauschte.
21.07.2019	Bei den vorgezogenen Präsidentschaftswahlen erreicht die Partei »Diener des Volkes« von Präsident Selenskyj 43,2 Prozent der Stimmen und landet damit klar vor der »Oppositionsplattform – für das Leben« mit 13,1 Prozent, »Vaterland« mit 8,2 Prozent, »Europäische Solidarität« mit 8,1 Prozent und »Stimme« mit 5,8 Prozent. Alle anderen Parteien kommen nicht über die Fünf-Prozent-Hürde. Die Wahlbeteiligung liegt mit 49,2 Prozent etwas niedriger als bei der vorangegangenen Wahl. Nationale und internationale Beobachter bescheinigen eine freie und faire Wahl nach internationalen Standards, kritisieren jedoch auch einzelne Verstöße.
25.07.2019	Präsident Wolodymyr Selenskyj telefoniert erstmals mit seinem amerikanischen Amtskollegen Donald Trump und bedankt sich bei ihm für die Unterstützung der ukrainischen Reformagenda und der territorialen Souveränität.
25.07.2019	Ex-Präsident Petro Poroschenko wird beim Staatlichen Ermittlungsbüro für 1,5 Stunden befragt. Über den genauen Inhalt der Befragung wird nichts bekannt.
29.07.2019	Präsident Wolodymyr Selenskyj unterzeichnet ein Dekret, das neue elektronische Services einführen soll mit dem Ziel, eine effiziente, transparente und papierlose Verwaltung zu schaffen. Das Dekret sieht vor, dass innerhalb der nächsten drei Monate alle 350 vorhandenen staatlichen Register überprüft werden und innerhalb von sechs Monaten eine zentrale Website aufgebaut werden soll, mithilfe derer die Bürger unkompliziert und schnell elektronische Dienste nutzen können sollen.
30.07.2019	Der Leiter des Staatlichen Ermittlungsdienstes erklärt, dass aktuell elf Ermittlungsfälle gegen Ex-Präsident Poroschenko laufen. Dabei geht es unter anderem um Vorwürfe der Steuerhinterziehung, Geldwäsche, Korruption, Beeinflussung der Justiz und Poroschenkos Rolle beim Erwerb des Fernsehsenders »Pryamyj«. Die meisten Ermittlungen wurden nach Klagen eines umstrittenen ehemaligen Beraters von Ex-Präsident Wiktor Janukowytch eingeleitet, der offen erklärt hätte, Poroschenko hinter Gittern sehen zu wollen. Selbst Poroschenkos Kritiker gehen daher davon aus, dass es sich eher um Versuche politischer Verfolgung handelt, die vor Gericht kaum Bestand haben werden.

30.07.2019	Laut dem Staatlichen Statistikamt sind die Löhne in den vergangenen zwölf Monaten um 18 Prozent gestiegen. Der Durchschnittslohn beträgt knapp 380 Euro, wobei er regional sehr variiert: In Kiew, der Region mit den höchsten Löhnen (535 Euro), sind die Gehälter fast doppelt so hoch wie in Kirowohrad, der Region mit den niedrigsten Löhnen.
31.07.2019	Die ukrainische Währung Hrywnja erreicht angesichts der jüngsten positiven wirtschaftlichen und fiskalischen Entwicklungen und steigender Investitionen einen neuen Höchstwert im Vergleich zum US-Dollar. Mit weniger als 25 Hrywnja pro US-Dollar ist das der beste Wechselkurs seit drei Jahren. 2019 hat die Hrywnja ca. 10 Prozent an Wert gegenüber dem US-Dollar gewonnen.
01.08.2019	Das Internationale Rote Kreuz sendet neun Lastwagen mit humanitärer Hilfe in die zwei »Volksrepubliken« im Donbas. Die 100 Tonnen Hilfsgüter beinhalten Hygienesets, Medikamente, medizinische Ausrüstung und Lebensmittel für die Bewohner der von wirtschaftlichen Problemen geplagten besetzten Gebiete.
02.08.2019	Die Partei »Diener des Volkes« lädt alle zukünftigen Parlamentarier, die allesamt neu in der Werchowyna Rada sitzen, in den westukrainischen Kurort Truskawez. Hier absolvieren sie einen von der renommierten Kyiv School of Economics organisierten einwöchigen Crashkurs in Wirtschaft.
02.08.2019	Die Generalstaatsanwaltschaft klagt drei hochrangige Richter des Kiewer Bezirksverwaltungsgerichts wegen »Behinderung der Justiz an«. Das Kiewer Bezirksgericht ist berüchtigt für höchst fragwürdige Urteile und Verbindungen zu einflussreichen Politikern und ist regelmäßig in Kontroversen und Korruptionsskandalen verwickelt.
05.08.2019	Präsident Selenskyj entlässt den Oberkommandierenden im Donbas, Oleksandr Syrskij, und ernennt Generalleutnant Wolodymyr Krawtschenko zu dessen Nachfolger.
07.08.2019	Der ukrainische Präsident Wolodymyr Selenskyj telefoniert zum zweiten Mal mit seinem russischen Amtskollegen Wladimir Putin, nachdem am Vortag vier ukrainische Soldaten bei Kämpfen nördlich von Mariupol ums Leben gekommen sind. In dem langen Gespräch fordert Selenskyj Putin auf, seinen Einfluss auf die Separatisten zu nutzen, um die Angriffe zu stoppen. Weitere Gesprächsthemen sind der Bau einer neuen Brücke beim Checkpoint in Stanyzja Luhanska sowie ein Gefangenenaustausch.
08.08.2019	Laut dem Ukrainischen Sicherheitsdienst SBU werden aktuell 223 Ukrainer illegal in den besetzten Gebieten der Regionen Donezk und Luhansk gefangen gehalten.
10.08.2019	Die Partei »Diener des Volkes« von Präsident Wolodymyr Selenskyj schlägt vor, die Anzahl der Parlamentsausschüsse von aktuell 27 auf 22 zu reduzieren, um eine schlankere Parlament zu schaffen.
13.08.2019	Präsident Wolodymyr Selenskyj unterzeichnet ein Dekret, dass es russischen Regimekritikern, die für ihre politischen Ansichten staatlich verfolgt werden, leichter macht, die ukrainische Staatsbürgerschaft zu erhalten. Das Dekret gilt als Reaktion auf das »Passdekret« des russischen Präsidenten Wladimir Putin, dass es für die Bewohner der »Volksrepubliken« im Donbas einfacher macht, die russische Staatsbürgerschaft zu erhalten.
15.08.2019	Laut dem Landwirtschaftsministerium haben ukrainische Bauern im letzten Monat 5,6 Millionen Tonnen Getreide exportiert. Das sind 41 Prozent mehr als im Vorjahreszeitraum, als bereits ein Rekordergebnis erzielt wurde. Die Ukraine zählt zu den größten Weizenexporteuren der Welt.
15.08.2019	Sechs verdächtige im Fall »Rotterdam+« werden festgenommen. Bei »Rotterdam+« soll es zwischen 2016 und 2017 illegale Absprachen zwischen privaten Energiekonzernen und der Staatlichen Regulierungsbehörde zu Lasten der ukrainischen Endverbraucher gegeben haben, die dadurch höhere Energiepreise zahlen mussten. Die Schadenssumme soll rund 750 Millionen US-Dollar betragen. Zu den größten Profiteuren des Skandals zählt die DTEK-Gruppe des Oligarchen Rinat Achmetow.
15.08.2019	Laut Staatlichem Statistikamt ist das Bruttoinlandsprodukt der Ukraine im zweiten Quartal 2019 um 4,6 Prozent gestiegen und damit so stark wie seit 2016 nicht mehr. Wirtschaftsexperten führen die positive Entwicklung zurück auf eine gute Ernte, die hohe Binnennachfrage und wirtschaftlichen Optimismus nach den Siegen von Wolodymyr Selenskyj und seiner Partei bei den Präsidentschafts- und Parlamentswahlen in diesem Jahr.
19.08.2019	Wolodymyr Selenskyj trifft in Kiew den israelischen Premierminister Benjamin Netanjahu. Bei dem Treffen geht es vorrangig um Wirtschaftsthemen. Seit Januar 2019 besteht zwischen beiden Ländern ein Freihandelsabkommen, das nun auch auf Dienstleistungen, z. B. im IT-Sektor, ausgeweitet werden soll. Im Anschluss nehmen beide an einer Gedenkzeremonie in Babyn Jar in Kiew teil, wo im Zweiten Weltkrieg eines der größten Massaker an der jüdischen Bevölkerung stattfand.
19.08.2019	Im Vorfeld eines G7-Gipfels in Frankreich trifft der französische Präsident Emmanuel Macron seinen russischen Amtskollegen Wladimir Putin und betont, dass Russland erst wieder in die Staatengruppe aufgenommen wird, wenn es den Krieg in der Ostukraine beendet. Macron kündigt weiterhin an, sich für einen neuen Normandie-Gipfel einzusetzen.

20.08.2019	Andrij Bohdan, der Stabschef von Wolodymyr Selenskyj, verklagt drei investigative Journalisten und das öffentlich-rechtliche Fernsehen wegen Diffamierung. Die genauen Vorwürfe sind nicht bekannt.
21.08.2019	Nach dem G7-Gipfel in Frankreich spricht sich US-Präsident Donald Trump dafür aus, Russland im kommenden Jahr wieder in die Staatengruppe der bedeutendsten Industrienationen aufzunehmen. Deutschland, Frankreich und Großbritannien kritisieren den Vorschlag und betonen, dass Russland erst wieder aufgenommen werden dürfe, wenn es den Konflikt in der Ukraine beende. Der ukrainische Präsident Wolodymyr Selenskyj bedankt sich öffentlich per Twitter bei den Staatsoberhäuptern, die die Souveränität und territoriale Integrität der Ukraine unterstützen.
24.08.2019	Im ganzen Land finden die Feierlichkeiten zum Unabhängigkeitstag statt. In Kiew wird auf Anordnung von Präsident Wolodymyr Selenskyj auf eine Militärparade wie in den Vorjahren verzichtet. Stattdessen findet eine Gedenkzeremonie für die bei den Protesten von 2014 getöteten Demonstranten statt sowie ein »Marsch der Verteidiger der Ukraine«, an dem ukrainische Kriegsveteranen, Soldaten und Freiwillige teilnehmen. Abgerundet werden die Feierlichkeiten mit einem breiten Unterhaltungsprogramm aus Musik, Tanz und anderen Darbietungen.
27.08.2019	Die Werchowna Rada gibt bekannt, dass 19 der 23 Ausschüsse im Parlament, das nach den vorgezogenen Wahlen im Juli erstmals am 29. August zusammenkommen soll, von der Regierungspartei »Diener des Volkes« geleitet werden und vier von der Opposition.
27.08.2019	Ein Kiewer Gericht entlässt den Journalisten Kirill Wyschynskij aus dem Gefängnis. Der ehemalige Chefredakteur des ukrainischen Büros der russischen Nachrichtenagentur RIA Nowosti war wegen Staatsverrats angeklagt und galt als bekanntester politischer Gefangener Kiews. Beobachter sehen die Freilassung als Zeichen eines bevorstehenden Gefangenenaustauschs zwischen der Ukraine und Russland.
29.08.2019	Die Abgeordneten der 9. Werchowna Rada werden vereidigt. Bei der konstituierenden Sitzung des Parlaments wird Olexij Hontscharuk zum neuen Premierminister gewählt. Neuer Parlamentssprecher wird Dmytro Razumkow. Das neue Ministerkabinett ist mit durchschnittlich 39 Jahren das jüngste in der Geschichte des Landes. Neben Zuspruch für die Ernennung mehrerer Reformer gibt es auch Kritik, insbesondere wegen der Wiederernennung des umstrittenen Innenministers Arsen Awakow.
29.08.2019	Neben neuen Regierungsmitgliedern gibt es zwei weitere wichtige Posten, die neu besetzt werden: Der renommierte Jurist Ruslan Rjaboschapka löst den umstrittenen Generalstaatsanwalt Jurij Luzenko ab und ein Jugendfreund von Präsident Selenskyj, Iwan Bakanow, ersetzt den Leiter des Staatlichen Sicherheitsdienstes SBU, Wassyl Hryzak.
29.08.2019	Bei der ersten Parlamentssitzung verabschieden die Abgeordneten mehr als 70 Gesetzesvorschläge, darunter auch einen zur Aufhebung der politischen Immunität. Da dieses weitreichende Gesetz allerdings eine Verfassungsänderung erfordert, ist eine zusätzliche Abstimmung in der nächsten Parlamentssitzung am 3. September erforderlich. Kritik gibt es dafür, dass die Parlamentarier vor den Abstimmungen nur die Überschriften, aber nicht den Inhalt der Gesetzestexte vorgelegt bekamen.
30.08.2019	Zahlreiche ukrainische und russische Medien berichten, dass es zwischen der Ukraine und Russland zum größten Gefangenenaustausch seit Jahren gekommen sein soll. Darunter sollen auch 24 von Russland festgehaltene ukrainische Seeleute und der prominente Regisseur Oleh Senzow sein. Die Meldungen werden zunächst vom neuen ukrainischen Generalstaatsanwalt Ruslan Rjaboschapka bestätigt, stellen sich später jedoch als Falschmeldung heraus. Hintergrund der Verzögerung soll die Forderung Russlands sein, Wolodymyr Zemach freizulassen. Zemach soll am Abschuss des Passagierflugzeugs MH 17 der Malaysian Airlines beteiligt gewesen sein und befindet sich seit Ende Juni 2019 in ukrainischer Gefangenschaft.
30.08.2019	Laut der Kyiv Post wurden seit Anfang des Jahres mindestens 72 ukrainische Soldaten im Donbas getötet, 29 davon alleine im Sommer. Insgesamt wurden bei den seit 2014 andauernden Kämpfen im Konfliktgebiet 3.009 ukrainische Soldaten getötet.
30.08.2019	Anlässlich der ersten 100 Tage im Amt gibt Präsident Wolodymyr Selenskyj ein Interview. Allerdings nicht Journalisten, sondern einem Schauspieler, mit dem er in seiner populären Serie »Diener des Volkes« auftrat. Etablierte Medien kritisieren das Interview.
30.08.2019	Der neue ukrainische Premierminister Olexij Hontscharuk gibt sechs ukrainischen Medien ein Interview und erläutert seine ambitionierte Reformagenda. Der Schlüssel zur Lösung vieler Probleme sei das Wirtschaftswachstum, was er daher in den kommenden fünf Jahren um insgesamt 40 Prozent steigern wolle. Die staatliche Regulierung soll auf ein Minimum reguliert werden und eine neue Privatisierungswelle angeschoben werden. Auch in weiteren Bereichen wie der Bildung, Gesundheit, Infrastruktur kündigt Hontscharuk umfassende Reformen seines Kabinetts an.

30.08.2019	Der als Reformler geltende Ex-Wirtschaftsminister Aivaras Abromavicius wird von Präsident Wolodymyr Selenskyj per Dekret zum neue Chef des wichtigen staatlichen Rüstungskonzerns »Ukroboronprom« ernannt. Abromavicius soll den Rüstungskonzern, der in einen großen Korruptionsskandal verwickelt ist, reformieren und modernisieren.
01.09.2019	Präsident Wolodymyr Selenskyj nimmt mit rund 40 weiteren Staats- und Regierungschefs in Warschau an einer Gedenkveranstaltung anlässlich des Ausbruchs des Zweiten Weltkriegs vor 80 Jahren teil. Bei mehreren Treffen während seines zweitägigen Polenbesuchs stehen vor allem die ukrainisch-polnischen Beziehungen sowie Wirtschaftsthemen auf dem Programm. Mit Polen und den USA unterzeichnet Selenskyj ein Abkommen, das die Energiebeziehungen der drei Länder ausbaut. So soll Polen statt der bisherigen 1.5 Milliarden Kubikmeter Gas, die das Land aktuell jährlich an die Ukraine liefert, von 2021 an 6 Milliarden Kubikmeter Gas an die Ukraine liefern.
02.09.2019	Premierminister Olexij Hontscharuk gibt bekannt, dass die Kabinettsitzungen zukünftig nicht mehr für Journalisten zugänglich sein sollen, da »die Regierungssitzungen nicht zu einer Show werden sollten«. Auch sollen die Sitzungen nicht mehr wie bisher live per Video übertragen werden. Stattdessen soll es im Anschluss an die Sitzungen Briefings geben, wo auch Fragen der Presse beantwortet werden.
02.09.2019	Der Chef des Generalstabs der ukrainischen Armee, Wiktor Muschenko, wird von Präsident Wolodymyr Selenskyj entlassen. Muschenko wurde 2014 vom damaligen Präsidenten Petro Poroschenko zum obersten Befehlshaber in der Ukraine ernannt und war seither auch für die militärische Operation im Donbas zuständig. Kritiker werfen Muschenko schon lange seine inkompetente und fahrlässige Führung vor, die zu unnötigen Todesopfern bei den ukrainischen Truppen geführt haben soll, vor allem bei den beiden großen Niederlagen der ukrainischen Armee in Ilowajsk 2014 und Debalzewe 2015.
02.09.2019	Präsident Wolodymyr Selenskyj fordert das Ministerkabinett auf, bis zum 1. Dezember 2019 einen Gesetzentwurf über den landwirtschaftlichen Bodenmarkt und die Aufhebung des Landmoratoriums zu verabschieden. Das Moratorium über den Handel von landwirtschaftlichen Böden besteht seit 2001 und verbietet den Verkauf von Agrarland. Kritiker sehen darin eine Hürde für Investitionen, die dringend benötigt werden, um die landwirtschaftliche Produktivität zu steigern. Laut der Weltbank könnte eine Aufhebung des Moratoriums das ukrainische BIP um 2 Prozent steigern.
04.09.2019	Ministerpräsident Olexij Hontscharuk stimmt dem Antrag von Präsident Wolodymyr Selenskyj auf Entlassung von Witalij Klitschko als Leiter der Kiewer Stadtverwaltung zu. Seinen Posten als Bürgermeister behält Klitschko weiterhin, verliert aber einen erheblichen Teil seiner bisherigen Befugnisse. Als Grund nennt Hontscharuk Klitschkos Verbindungen zum berüchtigten Bauunternehmer Wadym Stolar. Klitschko selbst kritisiert den Vorgang als »illegal« und »undemokratisch«.
04.09.2019	Die Partei »Diener des Volkes« reicht drei weitreichende Gesetzesentwürfe ein, die die Arbeit der Werchowna Rada fundamental ändern würden: Ein Entwurf reduziert die Anzahl der Abgeordneten um ein Drittel von 450 auf 300 Mandate. Der zweite sieht Strafen für Parlamentarier vor: Verpasst ein Abgeordneter ohne triftigen Grund mehr als ein Drittel der Plenarsitzungen, verliert er sein Mandat. Ein weiterer Entwurf sieht vor, dass auch Bürger Gesetzesentwürfe einreichen können. Aktuell ist dieses Recht dem Präsident, dem Kabinett und den Abgeordneten im Parlament vorbehalten.
05.09.2019	Das Staatliche Antimonopolkomitee weist die Ostchem-Gruppe an, eines seiner fünf Düngemittelwerke zu verkaufen und verhängt außerdem eine Geldstrafe von ca. 3,8 Millionen Euro gegen die NF Trading AG, die die Düngemittel von Ostchem zwischen 2014 – 2017 verkauft hatte. Beide Unternehmen gehören zur Unternehmensgruppe DF des Oligarchen Dmytro Firtasch, der laut dem Komitee sein Monopol missbraucht hat, um die Düngemittelpreise künstlich anzuheben. Es ist das erste Mal seit 1995, das in der Ukraine ein Marktmonopol aufgebrochen wird. Die DF-Gruppe kritisiert das Urteil als voreingenommen und unrechtmäßig.
05.09.2019	Das Kiewer Berufungsgericht entlässt Wolodymyr Zemach aus der Haft. Zemach gilt als Zeuge und möglicher Verdächtiger im Fall MH17. Im Sommer 2014 wurde Flug MH17 der Malaysian Airlines von prorussischen Separatisten über der Ostukraine abgeschossen, 298 Menschen kamen dabei ums Leben. Unmittelbar nach Zemachs Freilassung kündigt der russische Präsident Wladimir Putin an, dass die Ukraine und Russland kurz vor einem Gefangenenaustausch stehen. Die Freilassung ukrainischer Gefangener aus russischer Haft war eines der zentralen Wahlkampversprechen von Präsident Wolodymyr Selenskyj.
05.09.2019	Generalstaatsanwalt Ruslan Rjaboschapka ernennt Witalij Kasko zu seinem ersten Stellvertreter. Kasko war bereits von 2014 bis 2016 stellvertretender Staatsanwalt und hat sich in dieser Zeit einen guten Ruf erarbeitet. Im Februar 2016 trat er aus Protest gegen den damaligen Generalstaatsanwalt Wiktor Schokin zurück, der die Institution laut Kasko zu einem »Instrument der politischen Einschüchterung und persönlichen Bereicherung« gemacht habe. Von der Zivilgesellschaft wird Kaskos Ernennung begrüßt.

07.09.2019	Die Ukraine und Russland tauschen jeweils 35 Gefangene aus. Auf ukrainischer Seite befinden sich darunter der Regisseur Oleh Senzow, der Aktivist Olexandr Koltschenko sowie die 24 im November 2018 vor der Krim festgenommenen Seeleute; auf russischer Seite der prominente Journalist Kirill Wyschinskij und Wolodymyr Zemach. Der Austausch gilt als wichtiger Schritt im stagnierenden Friedensprozess und wird besonders in der Ukraine begrüßt. Gleichzeitig gibt es Kritik, da im Falle von Zemach eine wichtige Person im Zusammenhang mit dem über der Ostukraine abgeschossenen Passagierflugzeug MH17 an Russland ausgehändigt wurde, das laut dem von den Niederlanden angeführten internationalen Ermittlungsteam die Untersuchung zum Flugzeugabschuss nicht konstruktiv unterstützt.
------------	---

Die Chronik wird zeitnah erstellt und basiert ausschließlich auf im Internet frei zugänglichen Quellen. Die Redaktion bemüht sich, bei jeder Meldung die ursprüngliche Quelle eindeutig zu nennen. Aufgrund der großen Zahl von manipulierten und falschen Meldungen kann die Redaktion der Ukraine-Analysen keine Gewähr für die Richtigkeit der Angaben übernehmen.

Zusammengestellt von Dr. Eduard Klein

Sie können die gesamte Chronik seit Februar 2006 auch auf <http://www.laender-analysen.de/ukraine/> unter dem Link »Chronik« lesen.

Herausgeber:

Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen
 Deutsche Gesellschaft für Osteuropakunde e.V.
 Deutsches Polen-Institut
 Leibniz-Institut für Agrarentwicklung in Transformationsökonomien
 Leibniz-Institut für Ost- und Südosteuropaforschung
 Zentrum für Osteuropa- und internationale Studien (ZOIS) gGmbH

Redaktion:

Dr. Eduard Klein (verantwortlich)
 Chronik: Dr. Eduard Klein
 Satz: Matthias Neumann

Wissenschaftlicher Beirat:

Dr. Kseniia Gatskova, Leibniz-Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg
 Prof. Dr. Guido Hausmann, Leibniz-Institut für Ost- und Südosteuropaforschung Regensburg
 Dr. Susan Stewart, Stiftung Wissenschaft und Politik, Berlin
 Dr. Susann Worschech, Europa-Universität Viadrina, Frankfurt/O.

Die Meinungen, die in den Ukraine-Analysen geäußert werden, geben ausschließlich die Auffassung der Autoren wieder.

Abdruck und sonstige publizistische Nutzung sind nach Rücksprache mit der Redaktion gestattet.

Ukraine-Analysen-Layout: Cengiz Kibaroglu, Matthias Neumann und Michael Clemens

Alle Ausgaben der Ukraine-Analysen sind mit Themen- und Autorenindex archiviert unter www.laender-analysen.de

Die Ukraine-Analysen werden im Rahmen eines Lizenzvertrages in das Internetangebot der Bundeszentrale für politische Bildung (www.bpb.de) aufgenommen.

ISSN 1862-555X © 2019 by Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen, Deutsche Gesellschaft für Osteuropakunde e.V., Deutsches Polen-Institut, Leibniz-Institut für Agrarentwicklung in Transformationsökonomien, Leibniz-Institut für Ost- und Südosteuropaforschung, Zentrum für Osteuropa- und internationale Studien (ZOIS) gGmbH
 Forschungsstelle Osteuropa • Länder-Analysen • Klagenfurter Str. 8 • 28359 Bremen • Telefon: +49 421-218-69600 • Telefax: +49 421-218-69607
 e-mail: laender-analysen@uni-bremen.de • Internet-Adresse: <http://www.laender-analysen.de/ukraine/>



Kostenlose E-Mail-Dienste auf www.laender-analysen.de

@laenderanalysen

Die Länder-Analysen bieten regelmäßig im kostenlosen Abonnement kompetente Einschätzungen aktueller politischer, wirtschaftlicher, sozialer und kultureller Entwicklungen in Ostmitteleuropa und der GUS. Alle Länder-Analysen verstehen sich als Teil eines gemeinsamen Projektes, das der wissenschaftlich fundierten, allgemeinverständlich formulierten Analyse der Entwicklungen im östlichen Europa, der Offenheit für verschiedene inhaltliche Positionen und der kostenlosen und nicht-kommerziellen Information einer breit verstandenen interessierten Öffentlichkeit verpflichtet ist. Autor/innen sind internationale Fachwissenschaftler/innen und Expert/innen. Die Redaktionen der Länder-Analysen bestehen aus Wissenschaftler/innen mit langjähriger Forschungserfahrung.

Die deutschsprachigen Länder-Analysen werden gemeinsam von der Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen, dem Zentrum für Osteuropa- und internationale Studien, der Deutschen Gesellschaft für Osteuropakunde, dem Deutschen Polen-Institut, dem Leibniz-Institut für Agrarentwicklung in Transformationsökonomien und dem Leibniz-Institut für Ost- und Südosteuropaforschung herausgegeben. Die englischsprachigen Länder-Analysen erscheinen in Kooperation der Forschungsstelle Osteuropa mit dem Center for Security Studies (CSS) der ETH Zürich.

Die Länder-Analysen bieten regelmäßig Kurzanalysen zu aktuellen Themen, ergänzt um Grafiken und Tabellen sowie Dokumentationen. Zusätzlich gibt es eine Chronik aktueller Ereignisse. Alle Länder-Analysen sind auch mit Archiv und Indizes online verfügbar unter www.laender-analysen.de.

Belarus-Analysen

Erscheinungsweise: zweimonatlich

Abonnement unter: <http://www.laender-analysen.de/belarus/>

Caucasus Analytical Digest

In englischer Sprache. Erscheinungsweise: zweimonatlich

Abonnement unter: <http://www.css.ethz.ch/en/publications/cad.html>

Polen-Analysen

Erscheinungsweise: zweimal monatlich

Abonnement unter: <http://www.deutsches-polen-institut.de/newsletter/polen-analysen/>

Auch als App für Android™ (ab Januar 2016) kostenlos auf Google Play™.

Russland-Analysen

Erscheinungsweise: zweimal monatlich

Abonnement unter: <http://www.laender-analysen.de/russland/>

Auch als App für Android (ab Januar 2016) kostenlos auf Google Play.



Russian Analytical Digest

In englischer Sprache. Erscheinungsweise: zweimal monatlich

Abonnement unter: <http://www.css.ethz.ch/en/publications/rad.html>

Ukraine-Analysen

Erscheinungsweise: zweimal monatlich

Abonnement unter: <http://www.laender-analysen.de/ukraine/>

Auch als App für Android (ab Januar 2016) kostenlos auf Google Play.



Zentralasien-Analysen

Erscheinungsweise: zweimonatlich

Abonnement unter: <http://www.laender-analysen.de/zentralasien/>

Auch als App für Android (ab Januar 2016) kostenlos auf Google Play.

