

Inhalt

I.	«Die ganze Welt wird anders»: Vergangenheit und Zukunft am Ende des Krieges	11
II.	Hohe Erwartungen, offene Ausgänge: Die Scharniere des Krieges 1916 bis 1918	30
1.	Kriegsziele, Friedensinitiativen und die paradoxe Ökonomie der Opfer	32
2.	Neue Utopien und entfernte Verwandtschaft: Weltrevolution, Weltdemokratie, Selbstbestimmung	69
3.	Asymmetrischer Frieden und progressive Rhetorik: Brest-Litowsk und die Vierzehn Punkte Woodrow Wilsons	92
4.	Die ideologischen Arsenale des Friedens	132
III.	Reiche und Revolutionen: Das lange Kriegsende im Herbst 1918	141
1.	Aufteilen und Erhalten: Das Ende des Krieges im Osmanischen Reich	153
2.	Loyalitätswandel und Legitimitätskrise: Der Zerfall der Habsburgermonarchie	179
3.	Fragiler Konsens, überzogene Hoffnungen: Der lange Weg der Alliierten und Deutschen nach Compiègne	216
4.	Drei Waffenstillstände zwischen Kapitulation und Revolution	275
IV.	Triumph und Trauer: Der globale November 1918 ...	287
1.	Herausfinden und Zurückfinden: Der November 1918 der Soldaten	288

2.	Emotion und Epoche: Heimatfronten zwischen Restabilisierung und Verunsicherung	306
3.	Kapitulation und Ermächtigung: Das weltweite Kriegsende	348
4.	Gespiegelte Geschichte? August 1914 und November 1918	368
V.	Nach dem Krieg, vor dem Frieden: Das «Traumland» zwischen November 1918 und Frühjahr 1919	373
1.	Kurze Wege nach Paris: Erschöpfte Sieger und erhoffte Friedensdividenden in Europa	376
2.	Lange Reisen nach Europa: Globale Akteure und konkurrierende Erwartungen	407
3.	Entscheidungen, Bedrohungen, Vorbereitungen: Die Zwischenzeit der deutschen Republik	430
4.	Variationen und Improvisationen der Niederlage: Österreich und Ungarn zwischen Revolution und Frieden	463
5.	Nach dem Imperium: Staatsbildung und umkämpfte Souveränität in Ostmittel- und Südosteuropa	476
6.	Erosion und Intervention: Übergangszonen zwischen Russland und dem Osmanischen Reich	503
7.	Ansprüche und Visionen: Kolonialgesellschaften nach dem Krieg	522
8.	Vor Paris: Die Hypotheken der Zwischenzeit	539
VI.	Aus dem Krieg und wieder zu Hause: Demobilisierte Gesellschaften und remobilisierte Gewalt	550
1.	Zurückkehren und empfangen werden: Von Soldaten zu Veteranen	552
2.	Rekonstruktion, Reintegration und Exklusion: Die widersprüchliche Heimat des Nachkrieges	575
3.	Unterwegs und dazwischen: Flüchtlinge, Staatenlose und der Kampf um Anerkennung und Status	597
4.	Übergänge und Entgrenzungen: Das Kontinuum der Gewalt	606

5.	Utopie und Untergang: Intellektuelle Diagnosen und Aufbrüche	622
6.	Nach dem Krieg: Generationen und Frakturen	645
VII.	Moral und Interesse: Die Pariser Friedenskonferenz ab Januar 1919	650
1.	Eröffnen und Ausschließen, Anwesende und Abwesende: Die Widersprüche der Konferenz	656
2.	Wissen, Arkanum und Öffentlichkeit: Die Konferenz der Experten, Diplomaten und Journalisten	674
3.	Vertrauensvorschuss und Glaubwürdigkeitskrise: Der Kampf um die Völkerbundakte	687
4.	Dekolonisierungsimpuls und Machtinteresse: Der Testfall der Mandate und die Zukunft des Kolonialismus	708
5.	Das Vakuum der postimperialen Zusammenbruchzone: Konkurrierende Ansprüche in Ost-, Ostmittel- und Südosteuropa	718
6.	Ansprüche und Wirklichkeiten: Der Nahe Osten in Paris .	746
7.	Verflochtene Agenden: Deutschlands Status, Polens Staat, Frankreichs Sicherheit	759
8.	Schuld und Schulden: Von der moralischen zur politischen Ökonomie der Reparationsfrage	788
9.	Der Krieg als Verbrechen: Auf der Suche nach einer internationalen Rechtsordnung	812
10.	Saarland und Fiume, Schantung und Kleinasien: Die Krise der Konferenz im April 1919	819
11.	Nebenbühnen, Katzentische, Hinterzimmer: Globale und postkoloniale Vorstellungen jenseits der Friedenskonferenz	837
12.	Der Preis der Kompromisse: Stabilisierungsleistung und Aporien auf der Pariser Friedenskonferenz im Frühjahr 1919	852

VIII.	Die polyzentrische Krise: Paris und die Welt seit März 1919	864
1.	Die Präsenz der Abwesenden: Revolutionärer Internationalismus und nationale Behauptung in Russland und Ungarn	866
2.	Die bedrohte Republik und die Diskussion der Schuldfrage: Das lange Warten der Deutschen bis Mai 1919	881
3.	Ermächtigung und Emanzipation: Die Eigenlogik der globalen Krisenschwellen	907
4.	Universalismus der Versprechen, Partikularismus der Kontexte: Über Gleichzeitigkeit und Kausalität	937
IX.	Kalkül und Emotion: Versailles im Sommer 1919 ...	945
1.	Unterstellte Demütigung und verletzte Ehre: Der Vertragsentwurf vom 7. Mai 1919	946
2.	Inkrementale Lösungen und emotionale Überwölbung: Der Kampf um die Annahme des Friedensvertrags	988
3.	Die Grenzen der Inszenierung: Von der Unterzeichnung zur Friedensfeier	1020
4.	Der Weg nach Versailles und das Versagen der politischen Kommunikation	1040
X.	Postimperiale Räume: Verträge und Revisionen 1919 bis 1923	1051
1.	Rechtsnachfolge, Anschluss, Rumpfstaat? Österreich und die Konferenz von Saint-Germain	1053
2.	Innenpolitische Belastung und kollektives Trauma: Bulgarien in Neuilly und Ungarn in Trianon	1069
3.	Von Sèvres nach Lausanne, von Istanbul nach Ankara: Vertragsrevision und Souveränitätsanspruch der Türkei 1919 bis 1923	1089
4.	Imperiale Erosion und koloniale Expansion? Der Nahe und Mittlere Osten	1143

XI.	Nach Paris: Das lange Ringen um eine Nachkriegsordnung	1154
1.	Bedingter Frieden: Revisionsanläufe und Weltvisionen nach dem Sommer 1919	1155
2.	Fluide Formationen: Staatsbildung, Statuskonflikte und Stabilisierungsansätze in Ostmittel- und Südosteuropa . . .	1186
3.	Belagerte Republik: Die Krisen des deutschen Nachkrieges bis 1923	1212
4.	Untergangsvision und Aufbruchssignal: Liberalismus und Massendemokratie nach 1918	1237
XII.	Eine globale Epochenschwelle: Der überforderte Frieden und das 20. Jahrhundert	1254

Anhang

Anmerkungen	1281
Quellen- und Literaturverzeichnis	1359
Verzeichnis der Karten	1455
Bildnachweis	1457
Dank	1459
Personenregister	1461
Sach- und Ortsregister	1475

I.

«Die ganze Welt wird anders»: Vergangenheit und Zukunft am Ende des Krieges

War es wirklich *die* Grippe? Jedenfalls hatte Franz Kafka Fieber, sehr hohes Fieber sogar. Während draußen in den Straßen Prags die Unruhe spürbar zunahm, diagnostizierte der am 14. Oktober 1918 von der Familie in das Haus am Altstädter Ring herbeigerufene Arzt bereits am Mittag eine Körpertemperatur von über 40 Grad. Für den Schriftsteller, bei dem 1917 eine Lungentuberkulose diagnostiziert worden war, bedeutete das unmittelbare Lebensgefahr.¹ An seinen Freund Max Brod schrieb der Kranke noch bedauernd, die gemeinsamen Hebräischstunden müsse man vorerst absagen. Es sollte die letzte Nachricht für über vier Wochen sein.² Als Kafka das Größte überstanden hatte, war eine Welt untergegangen. Aus dem k.u.k.-Untertan war der Bürger eines neuen tschechoslowakischen Staates geworden, dessen Proklamation eine jubelnde Menschenmenge am 28. Oktober 1918 auf dem Prager Wenzelsplatz gefeiert hatte.

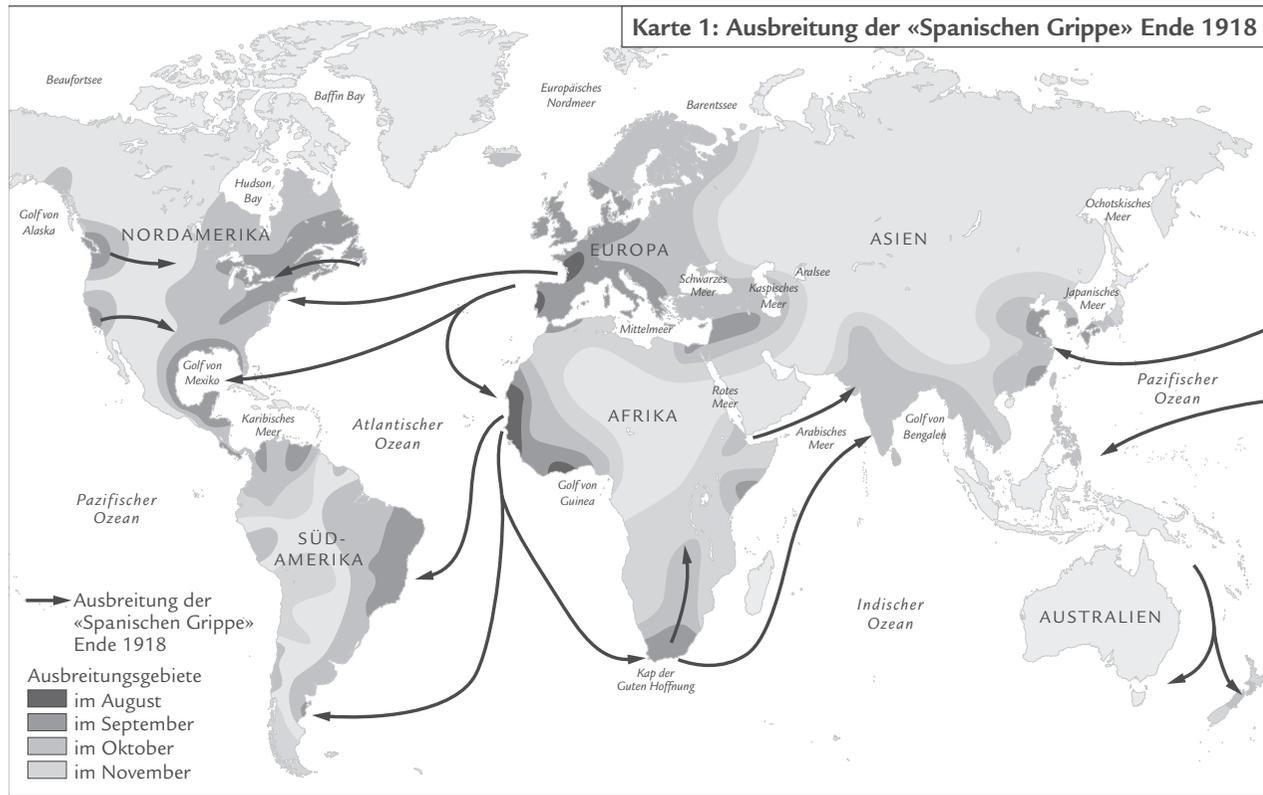
Überall konnte man die Zeichen der um sich greifenden Infektion beobachten: Innerhalb weniger Tage, ja oft nur weniger Stunden verbreitete sie sich. Erschreckend war für die Zeitgenossen das Plötzliche der Erkrankung, der Umschlag von der scheinbaren Gesundheit zur unmittelbaren Todesnähe. Was bei zuvor beschwerdefreien und kräftigen Menschen mit starken Kopfschmerzen, Gliederschmerzen und Schüttelfrost begann, steigerte sich in kürzester Zeit zu extremem Fieber. Wie viele andere Menschen empfand auch die 18-jährige Agnes Zenker aus Sachsen Anfang November 1918 eine große Friedenssehnsucht, obwohl sie ihr «so grässlich unpatriotisch» vorkam. Aber alles war plötzlich überlagert von der Krankheit, die sich am Ende des Krieges wie ein unheimlicher Totentanz auszubreiten schien. Als großer Gleichmacher schien die Grippe alle Unterschiede zwischen Front und Heimat einzuebnen, sodass Agnes Zenker das Gefühl einer schmerzvollen Gerechtigkeit überkam: «Es ist ja alles schändlich, und es müssen immer mehr junge Menschen sterben. Außerdem geht die Grippe

(Influenza) zum zweiten Mal um. Auf der ganzen Welt tritt sie auf und viel schlimmer als das erste Mal. Die meisten Menschen bekommen Lungenentzündung dazu und sterben dran. Jeden Tag stehen viele in der Zeitung, die daran gestorben sind [...] Es kommt mir vor, als sollte ein Ausgleich stattfinden. Weil so viele junge Männer sterben, müssen halt auch junge Mädels weg. Warum nicht!»³

Die Pandemie hatte zunächst Afrika, Asien, die Vereinigten Staaten und Lateinamerika heimgesucht, bevor sie schließlich nach Europa kam. Ihr Verlauf ging weit über das hinaus, was man bislang in den Kriegsgesellschaften an Entbehrungen gekannt hatte. Die jetzt stark ansteigende Zahl der Opfer offenbarte, wie erschöpft die Menschen waren. Wer es sich leisten konnte, den eigenen Körper lange genug zu schonen, hatte eine realistische Chance, dem Tod zu entgehen, doch für viele Menschen in den Großstädten war das angesichts des täglichen Kampfes um Lebensmittel illusorisch.⁴ Die klassische Medizin verfügte gegen diese Pandemie, die man die Spanische Grippe nannte, weil spanische Zeitungen zuerst über sie berichtet hatten, über keine wirksamen Mittel, zumal nicht gegen die mit ihr häufig einhergehende Lungenentzündung. Ihr Haupterreger, das H1N1-Virus, sollte erst in den 1990er Jahren nachgewiesen werden.

Zu einem welthistorischen Ereignis wurde die Spanische Grippe erst im Rückblick. Der globale Zusammenhang und das ganze Ausmaß der Krankheit wurden von den Zeitgenossen 1918 kaum wahrgenommen. Viel zu sehr beunruhigten sie andere Nachrichten von den militärischen Fronten und den politischen Umbrüchen in den Heimatgesellschaften. Insgesamt forderte die Pandemie etwa 20 Millionen Tote, mehr als die militärischen und zivilen Opfer des gesamten Krieges. Doch für die demographische Globalkatastrophe bei Kriegsende gab es kaum ein Bewusstsein, und schon gar keine angemessene Reaktion der staatlichen Behörden. Der österreichische Minister für Volksgesundheit glaubte, die Öffentlichkeit allein mit der Ankündigung von drei Tonnen Aspirin beruhigen zu können.⁵

Die Spanische Grippe war die Katastrophe im Schatten der vielen Umbrüche, obwohl sie lange vor den Waffenstillständen 1918 und Friedenskonferenzen 1919 einen unsichtbaren weltweiten Zusammenhang geschaffen hatte.⁶ Sie überlagerte sich mit den vielen gleichzeitigen Ereignissen, welche die Menschen in ihren Bann schlugen: mit dem Kriegsende, mit Revolutionen und Bürgerkriegen in vielen Teilen Europas, mit dem Zerfall alter und der Bildung neuer Staaten, mit einer



Zukunft, die in ihrer Offenheit zugleich verheißungsvoll und bedrohlich schien. Die meisten Menschen konzentrierten sich darauf, sicher durch diese Wochen zu kommen, die Ernährung der eigenen Familie zu organisieren oder an verlässliche Informationen über den Verbleib eines Angehörigen an der Front oder in Kriegsgefangenschaft zu gelangen. Für sie waren die vielen Krankheitsfälle nur ein weiteres Menetekel eines katastrophischen Kriegsjahres.

Dabei beschleunigte sich die Ausbreitung der Pandemie genau im Augenblick des krisenhaften Übergangs in eine unabsehbare Zukunft. In Afrika dezimierte sie Gesellschaften, die seit Jahren nur noch aus geschwächten Frauen, chronisch unterernährten Kindern und Alten bestanden, weil die männlichen Ernährer als Kolonialsoldaten, Hilfstruppen oder Träger von Kriegsmaterial eingesetzt waren. Hier starben jetzt bis zu fünfmal mehr Menschen als während des Krieges. In Europa traf die Grippe auf Behörden, die mit dem absehbaren Kriegsende, der Demobilisierung von Millionen von Soldaten, mit Gewalt, prekärer Lebensmittelversorgung und Staatszerfall überfordert waren. Das verstärkte das Gefühl der Unsicherheit und des Chaos.⁷ Gleichzeitig bestimmte die Krankheit indirekt politische Entwicklungen mit, indem sie in einem dramatischen Augenblick höchster Spannung wichtige Akteure über Wochen ausschaltete. Im Herbst und Winter 1918 war die Grippe das retardierende Element – und wirkte gerade dadurch politisch. Als die Zionisten in den europäischen Staaten angesichts des Zerfalls des Osmanischen Reiches eine Antwort auf die Frage finden mussten, wie man in Palästina einen eigenen Staat der Juden gründen konnte, wurde der Führer der Bewegung, Martin Buber, über Wochen von einer Lungenentzündung heimgesucht und musste sich danach auf Rat seiner Ärzte lange Zeit aus der Öffentlichkeit zurückziehen. Gustav Landauer, Bubers langjähriger Freund und ein pazifistischer Sozialist, hatte das Ende des Wilhelminischen Reiches lange herbeigesehnt, aber in den entscheidenden Wochen des Umsturzes in München war er durch die Grippe gelähmt. Die Krankheit machte am Ende des Krieges wenig Unterschiede. Ihr fiel Ende Oktober 1918 der Maler Egon Schiele genauso zum Opfer wie der französische Schriftsteller Guillaume Apollinaire in Paris nur zwei Tage vor dem Waffenstillstand im November 1918 und der britische Diplomat Mark Sykes, einer der Architekten der Neuordnung im Nahen und Mittleren Osten, während der Pariser Friedensverhandlungen Mitte Februar 1919. Die Auswirkungen der Grippe hielten an,

denn viele geschwächte Menschen hatten der nächsten Infektion nichts mehr entgegenzusetzen: weder Sophie Freud, die kleine Tochter des Wiener Psychiaters Sigmund Freud am 25. Januar 1920, noch der deutsche Soziologe Max Weber am 14. Juni 1920 in München. So erinnerte die Grippe an eine Grunderfahrung der Soldaten im Krieg: die permanente Todesnähe und die Zufälligkeit des Sterbens.⁸

Die Überlebenden waren über Tage und Wochen der Krankheit oder der mühsamen Genesung zum Zusehen verurteilt – und was sie beobachteten, war atemberaubend. Während Franz Kafka mit dem Tod rang und sich bei dem Tuberkulosekranken eine gefährliche Lungenentzündung einstellte, beschleunigte sich vor dem Haus der Familie am Altstädter Ring in Prag der Rhythmus der Weltgeschichte. Für den 14. Oktober hatten die im Nationalausschuss zusammengeschlossenen tschechischen Parteien in ganz Böhmen zu Massenkundgebungen aufgerufen. In Prag, so lauteten Gerüchte, wolle man einen unabhängigen tschechischen Staat ausrufen. Während Polizei und Militär den Altstädter Ring in einer letzten Machtdemonstration der Habsburgermonarchie absperreten, sprach das «Prager Tagblatt» bereits von der «Liquidation des alten Staates», die «in aller Ruhe vor sich gehen» sollte.⁹ Zwei Wochen später war es soweit. Am 28. Oktober konnten Menschen in großen Aushängen das Wort «Příměří» lesen – Waffenstillstand. Ob es sich dabei noch um ein Gerücht oder bereits ein konkretes Angebot an die Gegner handelte, mochte für Soldaten an der Front über Leben und Tod entscheiden. Für die Menschen in Prag reichte das Wort, um vielen aufgestauten Erwartungen ein Ventil zu geben. Plötzlich schien eine Bewegung in die Politik zu kommen, die jeden erfasste und dazu zwang, Position zu beziehen.

Auch in die Wohnung der Kafkas drangen die Rufe der Menge, die den Führer der Exiltschechen, Tomáš G. Masaryk, und den amerikanischen Präsidenten Woodrow Wilson hochleben ließen. Während rumänische und ungarische Soldaten, an ihren Kokarden noch als Angehörige der k.u.k.-Monarchie erkennbar, die Ereignisse in Prag unschlüssig beobachteten, ohne in das Geschehen einzugreifen, lösten sich tschechische Einheiten und bildeten eigene Truppenverbände des neuen Staates, ergänzt um Mitglieder des nationaltschechischen Turnverbandes Sokol in ihren charakteristischen roten Hemden. Der Übergang von der Monarchie zur Republik vollzog sich zunächst symbolisch: Anstelle des habsburgischen Doppeladlers als Symbol des alten Staates wehten nun an offiziellen Gebäuden der Stadt tschechische und amerikanische Fahnen. Fast überrascht von der Leichtigkeit der Machtübertragung

proklamierte der tschechische Nationalausschuss den unabhängigen Staat der Tschechen und Slowaken. Dieser Umbruch war dreifach: zur Selbstermächtigung der souveränen Nation kam die Bildung eines neuen Staates durch Sezession aus dem Reichsverband der Habsburgermonarchie und der Übergang zur Republik. Der fehlende Widerstand und die relative Gewaltlosigkeit dieser Revolution ließen erahnen, wie ausgehöhlt das Ordnungsversprechen der Monarchie, wie fadenscheinig das Vertrauen in die Institutionen des Staates geworden war.¹⁰

Wie im August 1914 der Beginn des Krieges, so konfrontierte das Kriegsende jeden Einzelnen mit einer Situation, in der sich Epoche und Alltag trafen. Kafkas Familie verhielt sich abwartend, nachdem Juden in diesem Krieg gelernt hatten, wie schnell sich die Stimmung gegen sie wenden konnte.¹¹ Als Kafka die Krise der Krankheit im November überlebt hatte und vom Balkon des Hauses auf den ihm so vertrauten Altstädter Ring blickte, war die alte Welt untergegangen. Aus dem jüdischen Untertan der k.u.k.-Monarchie, der seine Texte in Prag auf Deutsch schrieb, war ein Bürger der Tschechoslowakischen Republik geworden, in der Deutsche eine Minderheit bildeten. Auf die Straßen der Stadt schwärmten jetzt freigelassene Kriegsgefangene – eben noch von der Kriegspropaganda verteufelte Kriegsgegner, waren die Franzosen, Italiener und Russen plötzlich Freunde des neuen Staates geworden. Unübersehbar kündeten neue Namen vom eingetretenen Umbruch: Aus dem Bahnhof, der bis dahin den Namen des 1916 gestorbenen Kaisers Franz Joseph trug, jenes dynastischen Symbols für den Zusammenhalt der Habsburgermonarchie, war der «Nádraží Wilsonovo», der Wilson-Bahnhof geworden. Den alten Staatsbahnhof hatten die Behörden in ihrer Suche nach neuen Identifikationsfiguren in Masaryk-Bahnhof umbenannt. Das alles sprach für ein ausgeprägtes Bewusstsein der Zeitgenossen, dass sie Zeugen eines «Weltaugenblicks» waren, einer «rite de passage», durch die man etwas wurde, was man zuvor nicht gewesen war.¹² Ihr galten die Markierungen: die Fahnen, die Umbenennung der ersten Prager Straße nach dem Datum des 28. Oktober, die tschechische Kameramänner auf große Filmrollen bannten.¹³

Kafka registrierte nicht allein neue Postkartenserien mit anti-deutschen und antisemitischen Karikaturen, die in den Läden die Zeugnisse des Durchhaltepatriotismus der k.u.k.-Monarchie ersetzten, sondern erfuhr den welthistorischen Umbruch plötzlich ganz konkret: Bei seinem bisherigen Arbeitgeber, der Arbeiter-Unfall-Versicherung, schaffte die neue tschechische Direktion Deutsch als Amtssprache ab. Ange-

sichts der über 80 Millionen Kronen Kriegsanleihen, die jetzt wertlos geworden waren, erschien die Existenz der Versicherung ohnehin denkbar unsicher. Kafkas eigenen Ersparnissen, rund 18 000 Kronen, die er 1915 in Kriegsanleihen angelegt und mit denen er eine von der Familie und zumal vom Vater unabhängige Existenz als Schriftsteller hatte aufbauen wollen, drohte das gleiche Schicksal.¹⁴ Die k.u.k.-Monarchie, die für die Rückzahlung verantwortlich gewesen wäre und der man im zweiten Kriegsjahr noch patriotisch vertraut hatte, gab es nicht mehr. So bildeten symbolische Inwertsetzung des Neuen und Entwertung des Alten zwei Seiten dieses historischen Moments. Für Kafka war die während des Krieges immer wieder erträumte Zukunft nach dem Krieg plötzlich in ihrer Offenheit vor allem eines: unsicher und bedrohlich. Wie ihm erging es Millionen.¹⁵

In welchem Verhältnis stand diese Erfahrung vom Herbst 1918 zum Sommer 1914? Kafka selbst hatte auf den Kriegsausbruch zunächst unbeabsichtigt lakonisch reagiert: «Deutschland hat Russland den Krieg erklärt. – Nachmittag Schwimmschule» – so seine berühmt gewordene Tagebucheintragung vom 2. August 1914. Danach hatte er mit «bösem Blick» die Aufmärsche der Freiwilligen und ihren patriotischen Jubel in Prag verfolgt.¹⁶ Während kaum jemand am 2. August 1914 hatte ahnen können, welche Dynamik dieser Krieg entfachen würde und deshalb niemand die Tragweite dieses Tages hatte erschließen können, die sich erst im Rückblick ergeben sollte, lagen im Oktober 1918 51 Monate Erfahrungen hinter den Menschen, die jede Erwartungssicherheit unter Vorbehalt stellten. Hatten sich Anfang August 1914 noch deutsche «Heil» – und tschechische «Nadar»-Rufe bei den Prager Truppenaufmärschen vermischt, konnte man im Oktober 1918 die alltägliche Nationalisierung der Gesellschaft wie in einem Brennglas und in Zeitlupe beobachten.¹⁷

Welche Vergangenheit hatte der Krieg hinterlassen, welche Zukunft versprach das Kriegsende? Ein Angehöriger des böhmischen Wandervogels hatte 1914 den Kriegsausbruch verflucht, «weil er in meine ruhige, schöne Welt Unfrieden bringt, mein friedliches Herz erregt». Doch hatte er ihn zugleich begrüßt als das «reinigende Gewitter, das eine frischere Neuzeit einleiten möge».¹⁸ Und 1918? Das von Robert Musil in seinem Roman «Der Mann ohne Eigenschaften» avisierte Doppeljubiläum jedenfalls fiel aus. In dem Roman hatte der Mathematiker Ulrich 1913 beschlossen, für ein Jahr «Urlaub vom Leben» zu nehmen. Doch von seinem Vater überzeugt, bewarb er sich schließlich um eine Stelle, auf der

er ein besonderes Doppeljubiläum vorbereiten sollte: Denn das siebzigjährige Thronjubiläum von Kaiser Franz Joseph und das dreißigste Regierungsjahr Kaiser Wilhelms II. würden auf das Jahr 1918 fallen.¹⁹ Scheiterten Musils Protagonisten der «Parallelaktion» an der Aufgabe, eine universelle Idee in die Praxis umzusetzen, weil sie nur noch spezialisierte Lebensbereiche darstellten, so fielen zwischen 1917 und 1923 vier kontinentaleuropäische Monarchien in Russland, Deutschland, Österreich-Ungarn und schließlich im Osmanischen Reich dem Krieg und seinen Folgen zum Opfer. Während das Deutsche Reich als Staat überlebte, lösten sich das Zarenreich, die Habsburgermonarchie und etwas später auch das Osmanische Reich auf.

So stand das Jahr 1918 nicht im Zeichen eines monarchischen Doppeljubiläums, sondern zahlreicher krisenhafter Übergänge, die Gesellschaften auf der ganzen Welt erfassten. Zunächst war dies der Weg vom Krieg zum Waffenstillstand und von dort zu Friedenskonferenzen und schließlich zu formalen Friedensverträgen. Das Kriegsende markierte aber auch den Umbruch von Monarchien zu Republiken, von begrenzter politischer Teilhabe zur Praxis der Massendemokratie in freien Wahlen, die nun in vielen Gesellschaften zum ersten Mal stattfanden. Zugleich zerfielen, beginnend mit dem Russischen Zarenreich 1917 und sich im Herbst 1918 beschleunigend in Deutschland und der Habsburgermonarchie, europäische Reiche, welche die Geschichte mit ihren Dynastien über Jahrhunderte geprägt hatten. Das Osmanische Reich überlebte das Kriegsende zunächst, aber seine territoriale Integrität stand unter Vorbehalt. Die Vielfalt multiethnischer und multireligiöser Empires auf dem europäischen Kontinent wich einer Landkarte neuer Nationalstaaten. Doch deren homogene Farben und präzise eingezeichneten Grenzlinien verhießen eine Eindeutigkeit und Stabilität, die sich an der Wirklichkeit komplexer Minderheitenprobleme brechen sollten. Mit den Revolutionsanläufen spitzte sich die Frage nach der politischen und sozialen Horizontlinie ideologisch begründeter Gewalt zu. Die überkommenen politischen Leitbegriffe des 19. Jahrhunderts – Liberalismus, Konservatismus, Sozialismus, aber auch Nation und Nationalismus – wurden von radikal neuen Zukunftsversprechen herausgefordert, wie sie etwa die russischen Bolschewiki vertraten. Und schließlich zerbrach das europäische Gleichgewichtssystem, die Fortschreibung der 1648 in Münster und Osnabrück sowie 1815 in Wien gefundenen Machtbalance. Aus dem Weltkrieg entstand eine globale Veränderungsdynamik, in deren Konsequenz sich Gewichte, Erwar-

tungen und Positionen ganzer Weltregionen verändern sollten. Mit den neuen Schlüsselbegriffen der demokratischen Selbstregierung und der nationalen Selbstbestimmung gerieten auch die europäischen Kolonialreiche unter Druck.

All das machte aus dem Weg vom Krieg in den Frieden eine Schwelle des 20. Jahrhunderts, deren Erbe bis in die unmittelbare Gegenwart reicht. Viele Gewalträume im südöstlichen Europa, in der Ukraine, im Nahen und Mittleren Osten sowie in Nordafrika liegen in den Zonen der ehemaligen Großreiche der Habsburgermonarchie, des Zarenreiches und des Osmanischen Reiches. Ein Erbe jener Zeit ist auch der Zusammenhang von Nationalstaat und Demokratie, von ethnischer Zugehörigkeit und Teilhaberversprechen, sowie die Gewalt im Namen von Ideologien und das moderne Verständnis von Staatenlosigkeit und Flüchtlingen. Und nicht zuletzt zeigt sich das Erbe in der über 1918 hinaus verlängerten und teilweise sogar ausgedehnten europäischen Kolonialherrschaft in Asien und Afrika sowie im außenpolitischen Selbstverständnis der Vereinigten Staaten. Das Erbe der Jahre zwischen 1918 und 1923, zwischen den Friedensschlüssen von Brest-Litowsk und Lausanne, wirkt weiter, wenn wir über die Möglichkeiten nachdenken, in einer komplizierten Welt Kriege zu beenden, Frieden zu schließen und überhaupt zu verstehen, was Kriege sind und was Frieden bedeutet.

Die Offenheit des Moments, der Chancen und Bedrohungen bedeutete, aber keine Rückkehr in eine Vorkriegsnormalität mehr zuließ, hatten manche Zeitgenossen bereits im Sommer 1914 geahnt. Jetzt wurde der Umbruch zur Gewissheit und verband Kriegsausbruch und Kriegsende miteinander. Am 2. August 1914, ganz zu Beginn des Weltkrieges, hatte Ernst Troeltsch, Professor der Theologie an der Universität Heidelberg, eine Rede gehalten, die weit mehr als ein Beitrag zum Patriotismus der Stunde gewesen war, zum Kulturkrieg der Intellektuellen und zu den deutschen «Ideen von 1914», die man gegen die französischen Ideen von 1789 wie gegen den englischen «Händlergeist» und Materialismus ausspielte.²⁰ Der Krieg werde, da war sich Troeltsch 1914 sicher, alle überkommenen Sicherheitsversprechen, die auf Rationalität beruhenden sozialen und staatlichen Ordnungsstrukturen aus dem 19. Jahrhundert und damit die Basis bürgerlicher Kultur erschüttern: «So zerbrechen auch uns heute alle rationellen Berechnungen. Alle Kurszettel und Kalkulationen, die Versicherungen und Zinsberechnungen, die Sicherstellungen gegen Unfälle und Überraschungen, der ganze kunstreiche Bau unserer Gesellschaft hat auf-

gehört, und über uns allen liegt das Ungeheure, das Unberechenbare, die Fülle des Möglichen.»²¹

Vier Jahre und fünf Monate später, im Frühjahr 1919, beobachtete Troeltsch als aufmerksamer Chronist in Berlin die Zeitläufte: Kriegsende und Revolution, das «Traumland der Waffenstillstandsperiode, wo jeder sich ohne die Bedingungen und realen Schlussfolgerungen des bevorstehenden Friedens die Zukunft phantastisch, pessimistisch oder heroisch ausmalen konnte», und die vielfältigen Hoffnungen, die sich seit November 1918 auf die Friedenskonferenz in Paris konzentrierten.²² In seinen «Spectator-Briefen», diesem einzigartigen Kommentar zu einer widersprüchlichen Zeit, rang der Autor immer wieder darum, die Unübersichtlichkeit, das permanente Nebeneinander der Ereignisse zu ordnen. Einerseits setzte Troeltsch ganz anders als 1914 seine Hoffnungen nun auf den «guten Kern des Sozialismus und das auch durch keine Restauration aufhaltbare Drängen zur Demokratie». Andererseits erkannte er die Tragweite der durch Krieg, Demobilisierung und Reparationen ausgelösten wirtschaftlichen Krise. So rechnete er mit «kolossaler Auswanderung, mit Geburtenrückgang, mit Wieder-Agrarisierung und nur einer dünnen industrielle[n] Decke». Zudem erschien ihm die internationale Entwicklung denkbar unsicher. Wie wenige andere Zeitgenossen spürte Troeltsch dem Zusammenhang zwischen politischer und wirtschaftlicher Entwicklung nach, dem Durchbruch zur Massendemokratie und den Bedingungen eines globalen Kapitalismus. Die Gegenwart sah er gekennzeichnet durch viele «unsichere Rechnungen, von der Entwicklung des ›Völkerbundes‹ und der Welt-rationierung der Rohstoffe, sowie von der Gestaltung der Lohnverhältnisse». Angesichts des Nebeneinanders und der Verflechtung so vieler Ereignisse formulierte er im ersten Spectator-Brief im Februar 1919 das Leitmotiv dieser Monate nach dem Ende des Krieges: «Die ganze Welt wird anders. Es ist noch lange nicht aller Tage Abend.»²³

In diesen beiden Sätzen charakterisierte Troeltsch das Gefühl spannungsreicher Gleichzeitigkeit. Diese Prozesse, da war er sich sicher, ließen sich nicht mehr auf jene europäischen Gesellschaften reduzieren, die 1914 in den Krieg eingetreten waren. Troeltsch beschrieb diesen Moment nicht zufällig als «Traumland» nach dem Ende des Krieges und vor den ausformulierten Friedensschlüssen von 1919: als Phase der großen Erwartungen, der Projektionen und Visionen, die der Krieg mit jedem Jahr akkumuliert hatte, die sich jetzt kreuzten, verknüpften und überlagerten – und doch schon im Begriff waren, sich an der Realität