

Inhalt

I	Einleitung: Antisemitismus gegen Israel	7
II	Ein Blick in die Geschichte: Die zionistische Bewegung, ihre Gegner und ihre Feinde	31
	1. Die Entstehung der zionistischen Bewegung, ihre Fraktionen, ihre Ambivalenz	32
	2. Jüdische Kritiker und Gegner des Zionismus	54
	3. Die sozialdemokratische Kritik des Zionismus	58
	4. Antisemitismus gegen Zionismus	66
	5. Bis zur Gründung Israels	78
III	Postnazistischer Antisemitismus	85
	1. Täter-Opfer-Umkehr	87
	2. Kommunikationslatenz und Paradoxie der Normalisierung	95
IV	Antisemitismus von links	113
	1. Der spätstalinistische »Antizionismus«	114
	2. Antiimperialistischer »Antizionismus« der DDR	129
	3. Antiimperialistischer »Antizionismus« in der neuen Linken Westdeutschlands	143
V	Islamistischer Antisemitismus	163
	1. Die Entstehung des islamistischen Antisemitismus	164
	2. Muster der islamistisch-antisemitischen Weltanschauung	179
	3. Antisemitismus und Migration	196

VI	Identitätspolitik: Antisemitismus oder Rassismus?	211
	1. Das unglückliche Bewusstsein der Rassismuskritik	212
	2. Vereinseitigungen und Verhärtungen	229
	3. Antisemitismuskritischer Imperativ statt Identitätspolitik	237
VII	Christen für und wider Israel	257
	1. Antijudaistisches Christentum	259
	2. Religiöses und Säkulares: Zeitgenössische Rekombinationen	268
	3. Antijudaistische Palästina-Solidarität	280
	4. Antijudaistischer Zionismus	293
VIII	Neue Rechte: Zurück zur Weltanschauung	305
	1. Rückgewinnung des »nationalen Selbstbewusstseins«	308
	2. Rückgewinnung der antisemitischen Weltanschauung	328
IX	Schluss: Bedingter Universalismus	351
	Quellen und Literaturverzeichnis	369
	Quellen	369
	Literatur	381
	Danksagung	419

Einleitung: Antisemitismus gegen Israel

Im Frühjahr 2020 begann die bislang heftigste Kontroverse über Antisemitismus gegen Israel. Der Antisemitismusbeauftragte der Bundesregierung, Felix Klein, warf einem der international bekanntesten postkolonialen Theoretiker, Achille Mbembe, vor, in dessen Schriften finde »man alle Merkmale des israelbezogenen Antisemitismus: Israel wird dämonisiert, es wird ein doppelter Maßstab angelegt, und das Land wird als Ganzes delegitimiert«. Überdies relativiere Mbembe den Holocaust und unterstütze die Bewegung »Boycott, Desinvestment und Sanctions« (BDS), die vom Deutschen Bundestag 2019 als antisemitisch verurteilt worden war. Zwei Monate nach Beginn der Kontroverse kommt Klein zum Ergebnis: »Für mich ist die Angelegenheit leider eindeutig.«¹ In diesen zwei Monaten war eine Vielzahl von Stellungnahmen in nahezu allen deutschen und vielen internationalen Medien erschienen. Viele Antisemitismusforscher*innen beteiligten sich an der publizistischen Auseinandersetzung und kamen – wie alle anderen Beteiligten auch – zu widersprüchlichen Einschätzungen. So heißt es in einem offenen Brief jüdischer Wissenschaftler*innen und Künstler*innen an Bundesinnenminister Seehofer über die Schriften von Mbembe: »We wish to be very clear: such study isn't a trivialization of the Holocaust and certainly not antisemitism.«² Darüber hinaus erhob dieser offene Brief die Forderung an den Bundesinnenminister, er

1 Klein, »Für eine Entschuldigung sehe ich keinen Anlass«.

2 Algazi u. a., »Call to Replace Felix Klein«.

müsse Klein von seinem Amt als Antisemitismusbeauftragter abberufen, was auch eine Petition von Hunderten afrikanischer Intellektueller verlangte.³

In der Kontroverse um Mbembe und Klein verzahnen sich schwierige Fragen. Ist es dämonisierend und delegitimierend, wenn Israel in eine antikoloniale Perspektive gerückt und die Besatzungspolitik mit kolonialen Maßnahmen verglichen wird? Tendiert der Vergleich kolonialer Verbrechen mit dem Holocaust⁴ zur Gleichsetzung, mithin Relativierung des Holocaust? Läuft umgekehrt die Zurückweisung solcher Äußerungen als antisemitisch auf eine Tabuisierung jeder Kritik an Israel hinaus? Birgt der Stolz auf die deutsche Erinnerungskultur und die Schärfe der Antisemitismuskritik einen blinden Fleck, der Kolonialgeschichte und andauernden Rassismus ausblendet? Oder sind solche Kontroversen nicht überhaupt irreführend? Verzerrten sie nicht, indem sie auf »postkolonialen«, »gebildeten« und »linken« Antisemitismus fokussieren, das Gesamtbild angesichts der islamistischen Bedrohung Israels wie der Judenheit und eines wachsenden rechten Antisemitismus? Oder handelt es sich bei alledem letztlich um dasselbe, um einen israelbezogenen Antisemitismus, der sich in den unterschiedlichsten politischen Strömungen und sozialen Milieus zur heute dominierenden Gestalt des Antisemitismus entfaltet?

Diese Fragen, und viele werden noch zu nennen sein, lassen sich nicht alle auf die eine reduzieren, gravitieren aber um sie: Was ist Antisemitismus gegen Israel? Damit Antworten auf diese Frage Orientierungen für den angedeuteten Fragekomplex bieten, müssen zwei Beschränkungen vermieden werden. Zum einen ist Antisemitismus gegen Israel in den unterschiedlichsten Strömungen und Milieus jeweils in seiner Spezifik *und* vergleichend zu betrachten. Zum anderen treten die Konturen von Antisemitismus *gegen Israel* erst dann deutlich hervor, wenn *Antisemitismus* bestimmt wird. Es bedarf eines hinreichend

3 Siehe die Petition »African Intellectuals Support Mbembe«, in der allerdings die Namen der Unterzeichnenden nicht bekannt gegeben werden.

4 »Shoah« wie »Holocaust« beinhalten als Begriff jeweils unterschiedliche Problematiken; wir benutzen sie im Wechsel und gleichbedeutend als Bezeichnungen der vom nationalsozialistischen Deutschland betriebenen systematischen Ermordung von Millionen Jüdinnen und Juden.

allgemeinen und tiefenscharfen Begriffs von Antisemitismus, um den israelbezogenen in seiner antisemitischen Qualität erfassen zu können.

Die Anfänge der heutigen Kontroversen über Israelfeindschaft liegen in den 1960er Jahren, die wiederum auf die Staatsgründung Israels, die Dynamik der israelisch-arabischen Konflikte und auf Debatten über Zionismus vor und nach dem Ersten Weltkrieg zurückverweisen. Nach dem Sieg der israelischen Armee im Junikrieg 1967 betrieben nicht mehr nur die an der Sowjetunion orientierten Staaten und Parteien, sondern jetzt auch Gruppen der neuen Linken in den westlichen Ländern einen vehementen antiimperialistischen Antizionismus. Die Warnungen und Kritiken von (links-)liberalen Intellektuellen der älteren Generation wie z. B. Jean Améry, Walter Dirks, Helmut Gollwitzer oder Léon Poliakov, dass sich hier antisemitische Tendenzen äußerten, stießen kaum auf Resonanz. Eine erste, anfangs vor allem innerlinke Auseinandersetzung begann in Deutschland 1982 im Gefolge des Libanonkriegs; sie wurde anlassbezogen – im Zuge der ersten Intifada, des zweiten Golfkriegs, der mit der Wiedervereinigung und den rassistischen Pogromen anhebenden Debatte um Nationalismus in Deutschland – zunehmend breiter und oft überaus leidenschaftlich, ideologisiert und polemisch geführt.

Seit der Jahrtausendwende – angefacht durch die zweite Intifada, die Anschläge vom 11. September 2001, den Krieg der USA gegen den Irak und antisemitische Vorfälle und Straftaten in den westlichen Ländern – entspannt sich eine internationale Debatte um einen »neuen Antisemitismus«, der sich nunmehr gegen Israel als imaginierten »collective Jew« richtete.⁵ Auch in Deutschland werden seitdem in der Politik, in den Medien und auch innerhalb der damit befassten Wissenschaften immer wieder mitunter heftige Kontroversen um Antisemitismus und »Israelkritik«⁶ geführt – erinnert sei an die Möllemann-Karsli-Af-

5 Cotler, »New Anti-Jewishness«, S. 7.

6 »Israelkritik« ist ein fragwürdiger Begriff. Das Wort »Kritik« suggeriert etwas Rationales, nämlich die sorgfältige Beurteilung eines Gegenstandes. Antisemitismus aber ist gerade nicht rational und hat seine Ursache im Antisemiten (bzw. dessen Gesellschaft), nicht aber im »kritisierten« Objekt. Die Politik Israels ist für den Antisemitismus wie schon früher das Verhalten von Juden ein gerne benutztes Scheinargument. Und eben hierauf verweist auch, dass es nur eine »Israelkritik« gibt: Das Wort »Dänemarkkritik« oder »Ungarnkritik«

färe, die Auseinandersetzungen um antisemitische Tendenzen in der globalisierungskritischen Bewegung, um antiisraelische Positionen in der Partei Die Linke, um die Verleihung des Adorno-Preises an Judith Butler, um Günter Grass' Gedicht »Was gesagt werden muss« oder um die Platzierung von Jakob Augstein unter den »Top Ten Anti-Semitic/Anti-Israel Slurs« durch das Simon Wiesenthal Center.⁷ Parallel dazu wurde Wolfgang Benz, langjähriger Direktor des Zentrums für Antisemitismusforschung an der TU Berlin, vorgeworfen, er verharmlose den Antisemitismus unter Muslimen und damit die existenzielle islamische Bedrohung Israels, indem er den Rassismus gegen Muslime mit dem Antisemitismus gegen Juden vergleichsweise gleichsetze. Solche Anschuldigungen setzten sich auch gegen die nachfolgende Direktorin, Stefanie Schüler-Springorum, fort. Im Streit über das Jüdische Museum in Berlin, der von heftigen Angriffen in deutschen Leitmedien befeuert wurde und im Rücktritt des Direktors, Peter Schäfer, kulminierte, ging es um die Fragen, inwieweit ein jüdisches Museum in Deutschland ein widersprüchliches Bild von Israel zeichnen und den Bundestagsbeschluss gegen BDS kritisch reflektieren dürfe. Kritisiert wurde zudem, dass das Jüdische Museum auch Rassismus thematisiere, seine Aufgabe aber sei die Arbeit gegen Antisemitismus. Mit solchen Aktivitäten untergrabe das Jüdische Museum die Besonderheit des Antisemitismus resp. Israels und des jüdischen Lebens in Deutschland nach der Shoah. Bereits in diesem Streit offenbarten sich die »Potentiale der Uneinigkeit«⁸, die in der Kontro-

käme jedem seltsam vor, und selbst für besonders kritikwürdige Staaten existieren entsprechende Vokabeln wie etwas »Nordkoreakritik« nicht. Überdies ist die Formulierung »Israelkritik« allzu pauschal und verweigert alle Differenzierungen zwischen israelischem Staat, aktueller Regierungspolitik, Besatzungsregime, »israelischem Volk« usw.

7 Vgl. z. B.: Kloke, *Israel und die deutsche Linke*; Haury, »Der neue Antisemitismusstreit der deutschen Linken«; Haury, »... ziehen die Fäden im Hintergrund«; Salzborn/Voigt, »Antisemiten als Koalitionspartner?«; Ullrich/Werner, »Ist ›DIE LINKE‹ antisemitisch?«; Betzler/Glittenberg, *Antisemitismus im deutschen Mediendiskurs*.

8 Um eine gelungene Formulierung von Max Czollek aus seinem vielbeachteten Buch über das zeitgenössische Judentum in Deutschland zu entlehnen (*Desintegriert Euch!*, S. 139).

verse um Mbembe vollends aufbrach. Micha Brumlik, einer der prominentesten jüdischen Intellektuellen Deutschlands, sah in der Haltung des Zentralrats der Juden in Deutschland gegen das Jüdische Museum einen neuen »McCarthyismus« am Werke, der jede kritische Debatte über Israel durch einen Antisemitismusvorwurf unterbinden wolle.⁹ In früheren Auseinandersetzungen wie etwa dem Historikerstreit standen sich nicht deutsche Juden, wissenschaftliche und staatliche Institutionen, Rassismus- und Antisemitismusforscher*innen in schwer durchschaubaren, verhärteten Lagern gegenüber. Inzwischen jedoch ist eher typisch: Der US-jüdischen Philosophin Judith Butler wird der nach dem wichtigsten deutsch-jüdischen Antisemitismusforscher benannte Adorno-Preis verliehen, während ihr die Unterstützung von BDS vorgehalten wird, den der Deutsche Bundestag (auch die AfD) als Antisemitismus gegen Israel verurteilen.

Gemeinsam aber ist den älteren wie den jüngeren Kontroversen: Sie alle sind identitätspolitische Debatten. In den Auseinandersetzungen über Antisemitismus, die Shoah oder Israel werden Schlüsselfragen der jeweiligen Selbst-Verständnisse verhandelt – als jüdische wie nichtjüdische Deutsche, aber auch als Intellektuelle, als Wissenschaftler*in, als Kritiker*in von Antisemitismus, Rassismus und/oder Kolonialismus, als Vertreter*in von Staaten und Organisationen, als liberale, linke, konservative oder rechte, junge oder alte, christliche, muslimische oder agnostische Person (und vieles andere wäre noch zu nennen). Diese identitätspolitische Dimension ist für die Härte der Auseinandersetzungen entscheidend. Das Kernthema all dieser Auseinandersetzungen ist »Israel«, genauer die Frage, welche Äußerungen über Israel als Antisemitismus nach der Shoah zu verstehen, mithin scharf zurückzuweisen und nicht als kritische Haltungen zur israelischen Politik diskutabel sind. An »Israel« wird diskutiert, was das richtige Selbstverständnis ist.

So klar das Kernthema ist, so komplex sind die damit aufgeworfenen Fragen. Die sichtbar gewordene Uneinheitlichkeit unter Jüdinnen und Juden für sich genommen ist kein Problem, warum auch sollten Jüdinnen und Juden einer Meinung sein. Aber Nichtjüdinnen und Nichtjuden hören zurecht besonders auf jüdische Stimmen, wenn es um An-

9 Brumlik, »Unter BDS-Verdacht«.

tisemitismus geht, nur sind auch diese in allen einschlägigen Fragen divergent, in der Haltung zu Israel oder BDS ebenso wie in der zum Jüdischen Museum in Berlin. Ein solcher Meinungsstreit findet im Kontext antisemitischer Propaganda- und Gewalttaten statt, und zugleich ist in der Judenheit wie der Forschung strittig, inwiefern die antisemitische Bedrohung in Deutschland zunehme und von wem – Muslimen, Rechtsextremen, allen Extremisten, Linken, Gebildeten, der Mitte der Gesellschaft – die eigentliche Gefahr ausgehe. So hält Moische Zimmermann Monika Schwarz-Friesel eine »methodisch problematische Analyse« vor und bezweifelt das Ergebnis, »dass Antisemitismen in den letzten 10 Jahren stark zugenommen haben«. Die Antisemitismusforschung neige »zur künstlichen Ausdehnung des Begriffs und vor allem zur inflationären Verwendung der Kategorie ›israelbezogener Antisemitismus««. Im Nahostkonflikt sehe Schwarz-Friesel nur »den Auslöser eines für den Islam charakteristischen ›klassischen‹ Antisemitismus«, der zugleich der Inbegriff des europäischen, säkularen Antisemitismus des 19. Jahrhunderts ist. Solche Begriffsbildungen entsprächen politischen Verzerrungen. Der Blick werde vornehmlich auf »Araber, Moslems und Migranten aus der muslimischen Welt« gerichtet, »parallel zur Marginalisierung des ›klassischen Antisemitismus‹ im rechtskonservativen Lager«. ¹⁰

Diese Fragen werden oft meinungsstark gegeneinander beantwortet statt als ein Fragenkomplex aufgeworfen. Darin spiegelt sich neben politischen und normativen Einstellungen ein wissenschaftlicher, insbesondere hermeneutischer Mangel: Einerseits gilt Antisemitismus zu Recht als ein fundamentales Problem, das sich über Jahrtausende in unsere Kultur eingeschrieben hat, andererseits werden die regelmäßig aufkommenden Antisemitismusdebatten lediglich als »Streit um einige Textpassagen« geführt. Es käme jedoch als Erstes darauf an, solche »Textpassagen« nicht einfach auf Vorurteile abzuklopfen, sondern sie tiefenscharf in ihrem kulturell verankerten Sinn zu verstehen. Deshalb ist eine hermeneutische, d. h. sinnverstehende Analyse für die Antisemitismusforschung konstitutiv. Das (vor)schnelle Urteil, diese oder jene Passage sei antisemitisch beziehungsweise nicht antisemi-

10 Alle Zitate aus Zimmermann, »Im Arsenal des Antisemitismus«, S. 454–456. Er bezieht sich dabei auf Schwarz-Friesel, »Antisemitismus 2.0«.

tisch, marginalisiert das Sinnverstehen dieser Zusammenhänge. Daran partizipieren Verteidigungsreden, die kaum etwas zur Sache sagen, ebenso wie Kritiken, die schlichte und partielle Definitionen von Antisemitismus als Maßstab der Beurteilung anlegen. So endet z. B. ein Hintergrundgespräch über die Vorwürfe von Klein gegen Mbembe unter dem Titel »Streit um einige Textpassagen« mit der Bemerkung des Journalisten René Aguigah, um die Sache zu klären, »wäre ein Einstieg in die Textarbeit [nötig], die wir hier nicht leisten können«.¹¹

Man muss sich nicht zur These versteigen, man könne durch »Textarbeit« die Kernfrage nach »Antisemitismus gegen Israel« umfassend und eindeutig beantworten. Aber die wissenschaftliche Aufgabe ist, die »Potentiale der Uneindeutigkeit«, die Hans-Joachim Hahn¹² im Anschluß an Czolleks »Potentiale dieser Uneinigkeit« in diesen Kontroversen zu Recht am Werke sieht, zu reflektieren und – soweit dies empirisch ausgewiesen und theoretisch begründet gelingen mag – in eindeutigen Einsichten *und* im Verstehen der Uneindeutigkeiten aufzuheben. Hermeneutik ist nicht erst am Ziel, wenn sie eine einzige Wahrheit angibt. Sie ist überdies an Positionierung wenig interessiert. Sie zielt auf ein reflektiertes, explizit ausgewiesenes Verstehen (hier) der jüden- und israelfeindlichen Deutungen unserer Zeit. Ein »Maßstab«, ein Katalog abprüfbarer Kriterien wird immer an der Komplexität des Antisemitismus scheitern und damit auch der politischen und normativen Bewertung in identitätspolitischen Kontroversen einen Bärendienst erweisen. Als Wissenschaft tendiert der kriteriologische Ansatz zur hermeneutischen Verweigerung und zur Blockade einer Reflexion auf die Uneindeutigkeiten. Solche Wissenschaft trägt zur Identitätspolitik statt zu deren Reflexion bei. Davon haben wir schon genug. Politisch und normativ ist aus wissenschaftlicher Perspektive als Kernforderung das exakte Gegenteil anzumahnen: eine Reflexionspflicht sowohl für jede Kritik des Antisemitismus wie für jede Zurückweisung von Antisemitismuskritik. Das wäre sowohl der Komplexität als auch der normativen und politischen Bedeutung von Antisemitismus an-

11 Zit. n.: https://www.deutschlandfunkkultur.de/die-cause-achille-mbembe-schwere-vorwurfe-und-streit-um.1270.de.html?dram:article_id=475092 [28. 5. 2020].

12 Hahn, »Potentiale der Uneinigkeit«.

gemessen. Dies schließt zum einen zwingend Selbstreflexion auf die eigene Positionierung ein, zum anderen aber klare Urteile mitnichten aus. Unser primäres Anliegen aber sind nicht normative Urteile, sondern deren Voraussetzung: verstehen, was gegen Israel gerichteter Antisemitismus bedeutet. Unser Buch ist deshalb nicht als Überblick über die Kontroversen, sondern als Darstellung verschiedener Sinnzusammenhänge angelegt, innerhalb derer Israel antisemitisch konzipiert wird.

Hierfür müssen wir die hermeneutische Perspektive in zwei Hinsichten weiten. Zum einen sind Begriffe des Antisemitismus, die diesen als Katalog von Stereotypen, Vorurteilen und Kriterien bestimmen, zwar hilfreich, aber unzureichend. So gilt zu Recht als ein Kennzeichen der antisemitischen Israelfeindschaft, dass der Staat Israel delegitimiert wird. Dies zu konstatieren, schließt aber nicht die Sinnzusammenhänge auf, die diese Aussage bedeutsam erscheinen lassen. Wie wir im Folgenden vielfach sehen werden, steht diese Aussage regelmäßig und systematisch in Sinnzusammenhängen, die insgesamt Antisemitismus ausmachen. Israelbezogener Antisemitismus ist eine Ausgestaltung des modernen Antisemitismus überhaupt und findet sich dementsprechend systematisch, seit es die Frage nach einem modernen israelischen Staat gibt, also seit Ende des 19. Jahrhunderts. Diese Gemeinsamkeit hält die divergenten Spielarten des israelbezogenen Antisemitismus und den Antisemitismus im Allgemeinen zusammen und unterwirft sie zugleich den Wandlungsprozessen, die der moderne Antisemitismus überhaupt vom 19. ins 21. Jahrhundert durchlief. In einer hermeneutischen Rekonstruktion können solche Sinnzusammenhänge aufgeklärt und ein tiefschärferes Verständnis von Antisemitismus gegen Israel entwickelt werden. Uns geht es in diesem Buch darum, die eingeschliffenen Muster zu rekonstruieren, die aufgrund der Gesamtgeschichte des Antisemitismus kulturell naheliegen, wann immer Israel Thema wird.

Zum anderen genügen solche Begriffe des Antisemitismus nicht, die allein auf juden- beziehungsweise israelfeindliche Aussagen fokussieren. Denn der Sinn von Judenbildern ist die Konstruktion von Selbstbildern. Ein seinem Gegenstand angemessener Antisemitismusbegriff muss daher nicht nur das negative Feindbild, sondern ebenso auch das diesem gegenüber entworfene positive Selbstbild in die Betrachtung

mit einbeziehen. In jedem einzelnen Fall von Antisemitismus gibt es ein »Ich« oder »Wir«, das sich *seine ihm selbst* passende Vorstellung vom »Juden« entgegensetzt. Antisemitismus ist der Sinnzusammenhang eines negativen Judenbildes und eines positiven Selbstbildes, die zu einer Weltdeutung zusammenstimmen. Die Varianz des Antisemitismus wird maßgeblich von divergenten Selbstbildern bestimmt, die sich jedoch durch ihre Judenbilder nahe treten. Die Selbstbilder zu vernachlässigen, verzichtet auf Erkenntnisse, mindert die Qualität der Kritik und das Potenzial an Aufklärung. Es genügt nicht, darauf zu verweisen, dass der Kritisierte als postkolonialer Theoretiker, Muslim, evangelikaler Christ oder deutscher Nationalist bekannt ist. Damit allein wird kein Verstehen angeboten, ob und wie postkoloniale Theorie, islamischer Glaube, christlicher Antijudaismus oder deutscher Nationalismus sich durch das Gegenbild »Jude« ausgestaltet. Genauso unzureichend sind die Verteidigungen gegen Antisemitismuskritik, die die Reflexion auf eigene Selbst- und Weltdeutungen unterlassen.

Diese These impliziert, dass Antisemitismus eine Identitätspolitik ist. Identitätspolitik tritt nicht unter besonderen Umständen hinzu, ist nicht erst typisch für Kontroversen oder erinnerungspolitische Debatten. Vielmehr ist jeder Antisemitismus, indem er dem Judenbild ein Selbstbild kontrastiert, Konstruktion und Kommunikation von Identität und Weltdeutung. Damit sind der Kritik des Antisemitismus auf zwei Ebenen identitätspolitische Fragen gestellt. Sie muss Identitätspolitik bereits in der Analyse ihres Gegenstandes durchdringen, d.h. die antisemitischen Selbstbilder aufarbeiten. Zudem kann sie keinen schlechterdings neutralen, von allen normativen und politischen Fragen enthobenen Standpunkt für sich reklamieren. Wie auch immer man das generelle wissenschaftstheoretische Problem der normativen (Nicht-)Neutralität von Wissenschaft beurteilen mag, spezifisch für wissenschaftliche Arbeit über Antisemitismus scheint uns eine normative Prämisse unabweisbar: Die wissenschaftliche Analyse des Antisemitismus erfordert eine anti-antisemitische Perspektive. Diese kann nicht als unproblematisch gegeben und gewiss unterstellt werden, wie ja gerade die Kontroversen zeigen, die bis hin zu Antisemitismusvorwürfen unter Antisemitismusforscher*innen reichen. Dieses Problem ist nicht prinzipiell lösbar, sondern erfordert eine prinzipiell unabschließbare selbstreflexive Haltung als Wissenschaft von Antise-

mitismus. Eine solche Haltung macht darauf aufmerksam, dass auch die Antisemitismusforschung zur Identitätspolitik beiträgt. Wir ziehen daraus die wissenschaftsethische Schlussfolgerung: Antisemitismusforschung hat die Pflicht zur Reflexion ihrer normativen und identitätspolitischen Sinnzusammenhänge, um sich nicht von ihnen zulasten ihrer wissenschaftlichen Nüchternheit prägen zu lassen. Dies soll verhindern helfen, dass Forschung und wissenschaftliche Kritik zum Mäntelchen von Identitätspolitikern gleich welcher (vermeintlich) antisemitismuskritischen Couleur verkommen.

Aus diesen beiden Vorüberlegungen folgt der Aufbau unseres Buches. Wir verstehen Antisemitismus gegen Israel als eine Ausprägung des modernen Antisemitismus überhaupt in allen seinen (vermeintlichen) Typen, wie z. B. dem klassischen, rassistischen, sekundären und islamistischen Antisemitismus. Die Rekonstruktion der Spezifik dieser Ausprägungen kann deshalb nur im Rahmen einer Analyse der allgemeinen Sinnzusammenhänge des modernen Antisemitismus überhaupt gelingen. Dementsprechend wäre eine Gliederung des Buches nach Vorurteilen oder Typen unangebracht. Eine Gliederung nach Kontroversen würde eher politischen Prämissen aufsitzen als die ganze Breite des Antisemitismus gegen Israel in die Betrachtung einbeziehen, was in den Kontroversen keineswegs geschieht. Stattdessen orientieren wir uns an der Divergenz der Selbstbilder: postnazistischer Antisemitismus (Kap. III), Antisemitismus von links (Kap. IV), Islamismus (Kap. V), Antirassismus (Kap. VI), Christen wider und für Israel (Kap. VII) und neue Rechte (Kap. VIII). Aber auch diese Unterscheidungen darf man nicht als gegeneinander abgeschottete Typen missverstehen. Vielmehr zeigen die Quellen vielfältige Verknüpfungen, so dass in allen Kapiteln Querverbindungen deutlich werden. Die je spezifisch konturierten Gegenbilder »Jude« resp. »Israel« treffen, befruchten, überlappen, unterscheiden und rekombinieren sich, weil in diesen Gegenbildern allgemeine Muster des Antisemitismus realisiert werden. Unsere Analyse lässt eine Konstellation von Ausprägungen des Antisemitismus im Allgemeinen in spezifischen Antisemitismen gegen Israel sichtbar werden.

Ganz allgemein gesprochen betrachten wir Antisemitismus als eine Selbst- und Weltsicht, in der die Identität eines Ich und Wir in ein Weltverständnis integriert ist, in dem die angeblichen Übel »unserer«

Welt den »Juden« zur Last gelegt werden. Diese Perspektive unterscheidet sich wesentlich von den derzeit gebräuchlichen Definitionen des Antisemitismus. Dezidiert kriteriologisch, als Maßstab konzipiert, ist etwa der häufig herangezogene »Drei-D-Test« des israelischen Politikers Nathan Sharansky.¹³ Er soll bereits die christlich-mittelalterliche Judenfeindschaft charakterisieren, wird aber meist zur Beurteilung des zeitgenössischen, gegen Israel gerichteten Antisemitismus verwendet. Die drei »D« sind:

(1) Dämonisierung Israels durch völlig haltlose oder überzogene Anklagen, wie z. B. die Gleichsetzung mit dem Nationalsozialismus oder die Behauptung, Israel sei die größte Gefahr für den Weltfrieden oder der Inbegriff des Kolonialismus.

(2) Doppelte Standards bei der Beurteilung: Wenn etwa allein das Verhalten Israels unter aufmerksamster Beobachtung steht, als unrechtmäßig oder amoralisch gebrandmarkt wird, während Rechtsverstöße und Gewalttaten anderer Staaten oder politischer Organisationen kaum beachtet, nicht kritisiert oder gar gerechtfertigt werden.¹⁴

(3) Delegitimierung Israels, indem explizit oder implizit, auf welche Art und Weise auch immer, dessen Existenzrecht infrage gestellt wird. Das ist explizit der Fall, wenn »ganz Palästina« befreit werden soll. Als implizite Negierung Israels bzw. des Selbstbestimmungsrechts der Israelis gelten etwa die Gleichsetzung mit dem NS, Ausdrücke wie »Apartheidstaat«, »letzter Kolonialstaat« oder »künstliches Gebilde«.

Diese Kriterien können gerade in ihrer Kombination als ein erstes heuristisches Instrument häufig durchaus praktikabel sein. Unerläutert und unklar bleibt, warum gerade diese und nicht andere Kriterien Antisemitismus treffsicher aufweisen sollen. Dämonisierungen, doppelte Bewertungsstandards und Delegitimierungen des Gegners ließen sich in vielen Konfliktsituationen finden. Man könnte sie z. B. in der

13 Sharansky, »Antisemitismus in 3-D«.

14 Immer wieder fällt auf, dass Verbrechen, wie z. B. der Völkermord in Ruanda, als 1995 in dreieinhalb Monaten 800 000 bis eine Million Menschen umgebracht wurden (oder die Lage im Sudan, der Krieg im Jemen, die Menschenrechtsverletzungen auf den Philippinen usw.), verhältnismäßig wenig Aufmerksamkeit erhalten, während der siebenwöchige »Gaza-Krieg« 2008/2009 mit knapp über 1000 Toten hierzulande unvergleichbar mehr Engagement und Emotion auszulösen vermochte.

Propaganda des Kalten Krieges auf beiden Seiten ebenso aufzeigen wie in den Angriffen von US-Präsident Trump auf die *New York Times*. Ihre spezifisch antisemitische Gestalt bleibt unbestimmt. Diese sieht z. B. so aus: Da das »Wesen der Juden« Geld, nicht aber Blut, Boden und Geschichte ist, kann ihr Staat nicht wie unserer, sondern nur ein Mittel zu bösen Zwecken, zu »internationalen Lumpereien«¹⁵ sein. Eine Beschreibung der antisemitischen Signatur der drei D verweist auf antisemitische Muster – im Beispiel: »Wesen«, »Geld«, Gegensatz zu »wir«, »national/international« –, die den drei D mitnichten inhärent sind. Zudem zeigt das Beispiel, dass in einem einzigen Satz mühelos eine Reihe komplexer Muster aufgerufen werden können, die viel mehr besagen, als »bloß gegen Israel« zu sein.

Die ebenfalls häufig angeführte »Arbeitsdefinition« der International Holocaust Remembrance Alliance (IHRA) beschreibt Antisemitismus sehr allgemein als »eine bestimmte Wahrnehmung von Juden, die sich als Hass gegenüber Juden ausdrücken« und sich in Wort und Tat gegen jüdische Personen, Institutionen wie auch gegen Israel richten kann. Zur Bestimmung werden danach verschiedenste Beispiele konkreter Äußerungsformen aufgelistet: Gewalttaten gegen Juden, das Phantasma einer jüdischen Weltverschwörung, das Verantwortlichmachen aller Juden für das Fehlverhalten einzelner, die Verwendung traditioneller antisemitischer Stereotype sowie auch die »Drei D« von Sharansky.¹⁶ Auch wenn manches in diesen Beispielen zutreffend beschrieben wird, kann doch eine Aufzählung von Einzelphänomenen keinen klaren und kohärenten Begriff von Antisemitismus ergeben. Darüber hinaus werden israelbezogene Phänomene deutlich in den Vordergrund gerückt, während z. B. Geld, Presse, Liberalismus und Internationalismus, die in unendlich vielen antisemitischen Texten als jüdisch gebrandmarkt werden, kaum oder gar keine Erwähnung finden. Typische Texte z. B. der neuen Rechten scheinen aus Perspektive der IHRA-Definition randständig oder eher wenig antisemitisch zu

15 Hitler, »Warum sind wir Antisemiten?«, S. 190.

16 International Holocaust Remembrance Alliance, »Arbeitsdefinition von Antisemitismus«. Zum wissenschaftlichen Problem des Definierens siehe Kohlstruck »Zur öffentlichen Thematisierung von Antisemitismus«; Ullrich, »Gutachten zur »Arbeitsdefinition Antisemitismus«.

sein, obwohl sie nach unserer Deutung umfassend und eindeutig antisemitisch sind.

[...]